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РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

Город Тара Омской области 30 октября 2023 года

    Тарский городской суд Омской области в составе судьи Казаковой Н.Н., при секретаре Новичковой О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Таре 30 октября 2023 года дело по исковому заявлению Косачева Романа Александровича к Кучковскому Александру Николаевичу, Кучковскому Евгению Александровичу о взыскании суммы ущерба причиненного пожаром и судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л :

Истец обратился в Тарский городской суд с исковым заявлением, указав, что является собственником объекта недвижимости, расположенного по адресу: <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ в 11 часов 50 минут произошел пожар в четырехквартирном жилом доме по адресу: <адрес>. Согласно технического заключения № ФГБУ СЭУ ФПС ЧПП по Омской области от 15.02.2021 установлено, что очаг пожара находился в верхней части помещения кочегарки <адрес>, где проживает Кучковский А.Н., который нарушил требования п. 77 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства № от ДД.ММ.ГГГГ, а именно: эксплуатировал печь с недостаточной противопожарной разделкой конструкций из горючих материалов, вследствие чего от кондуктивного нагрева сгораемых конструкций и предметов при из непосредственном контакте с нагретыми частями отопительной печи (дымохода) произошел пожар. В результат пожара огнем были повреждены принадлежащая истцу квартира и полностью уничтожено находящееся в квартире имущество. Фактический размер ущерба по вине ответчика, с учетом срока приобретения и пользования имуществом, а также оценки его (аналогичного имущества) на интернет ресурсе «Авито» составил 470500 рублей в том числе: прихожая (2015) – 7000 рублей, тумба (2012) – 1000 рублей, ковровая дорожка (2020) – 2000 рублей, пылесос (2018) – 5000 рублей, отделка коридора (ремонт в 2020 году) – 35000 рублей, верхняя одежда и обувь – 50000 рублей, газовая плита (2015) – 7000 рублей, кухонный гарнитур (2013) – 10000 рублей, холодильник (2013) – 14000 рублей, обеденная зона (2017) – 4500 рублей, мультиварка (2017) - 3000 рублей, телевизор –ТВ приставка (2016) – 5000 рублей, посуда и кухонная утварь – 10000 рублей, стиральная машина (2012) – 12000 рублей, фен (2018) – 2000 рублей, машинка для стрижки (2020) – 3000 рублей, плойка (2019) – 2000 рублей, унитаз, раковина (2015) - 6000 рублей водонагреватель (2016) – 7000 рублей, электробритва (2020) – 2500 рублей, стенка (2017) – 24000 рублей, диван (2019) – 11000 рублей, компьютерный стол – 1500 рублей, компьютер – 5000 рублей, принтер ( 2020)– 2500 рублей, телевизор (2018) – 23000 рублей, ноутбук (2019) – 25000 рублей, наушники (2020) – 3200 рублей, швейная машинка (2017) – 5000 рублей, гитара с чехлом (2016) – 6000 рублей, натяжной потолок (2017) – 8600 рублей, линолеум (2017) – 12000 рублей, шкаф-купе (2016) – 8000 рублей, пластиковые окна 3 шт. – 45000 рублей, вся одежда, постельное белье, подушки, одеяла, пледы, предметы интерьера – 30000 рублей, диван (2017)- 14000 рублей, телевизор (2014) – 11000 рублей, ТВ приставка (2019) – 1000 рублей, масляный обогреватель (2016) – 4000 рублей, вентилятор (2018) – 1700 рублей, книжная полка (2019) – 2500 рублей, все школьные принадлежности и учебники – 10000 рублей, всего на сумму 470500 рублей. Просит суд взыскать с ответчика Кучковского А.Н. в пользу Косачева Р.А. сумму причиненного ущерба в размере 470500 рублей и судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 7905 рублей.

Определением суда от 16.10.2023 к участию в деле в качестве соответчика привлечен Кучковский Евгений Александрович, в качестве третьего лица привлечена Косачева Анна Геннадьевна.

В судебном заседании истец Косачев Р.А. заявленные требования уменьшил до 426000 рублей, указав, что сумма изменилась в связи с уточнением стоимости части имущества, указанного в перечне. Настаивал на удовлетворении уточненных исковых требований по основаниям, изложенным в иске. Суду пояснил, что после пожара они с семьей были в шоковом состоянии, поэтому в органах пожарного надзора не перечислили все утраченные во время пожара вещи. Указал, что им указана стоимость не новых вещей, а вещей бывших в употреблении, согласно информации, представленной на сайте Авито. Просил заявленные требования удовлетворить.

В судебном заседании третье лицо Косачева А.Г., заявленные требования поддержала, суду пояснила, что именно она писала перечень утраченного во время пожара имущества, из-за стрессового состояния не указала все имущество.

Ответчик Кучковский А.Н. заявленные требования не признал, суду пояснил, что пожар возник в принадлежащей им с сыном квартире, кочегарке, из-за взрыва насоса. На момент пожара в доме он проживал один, сам пострадал от пожара, сгорели все принадлежащие ему вещи. Он является пенсионером, размер его пенсии составляет 19000 рублей, иного дохода не имеет, его материальное положение не позволяет погасить сумму ущерба. Также пояснил, что не согласен с перечнем и стоимостью имущества, указанной истцом в иске, считает, что данная стоимость завышена, однако каких-либо доказательств обоснование своих возражений представлять не будет, о проведении оценочной экспертизы не ходатайствует. Просил в удовлетворении иска отказать.

Ответчик Кучковский Е.А. что заявленные требования не признал, суду пояснил, что является собственником квартиры по <адрес>, в которой произошел пожар. Считает, что его вины в возникновении пожара нет, так как на момент пожара в квартире он не проживал, отсутствовал в <адрес>. Перечень и стоимостью имущества, указанных истцом в иске не оспаривал, пояснил, что каких-либо доказательств обоснование своих возражений представлять не будет, о проведении оценочной экспертизы не ходатайствует. В настоящее время имеет сложное материальное положение, так как временно не трудоустроен, имеет на иждивении двух несовершеннолетних детей, единственным доходом семьи является заработок жены, который составляет около 25000 рублей. Средств для оплаты ущерба не имеет, просил в удовлетворении иска отказать.

Изучив материалы дела, выслушав стороны, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 34 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ "О пожарной безопасности" граждане имеют право на защиту их жизни, здоровья и имущества в случае пожара, возмещение ущерба, причиненного пожаром, в порядке, установленном действующим законодательством.

Ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут собственник имущества, лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом (ст. 38 указанного ФЗ).

Согласно ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания, принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором. В силу ч. 3, ч. 4 ст. 30 ЖК РФ каждый собственник обязан самостоятельно нести бремя содержания жилого помещения, принадлежащего ему на праве собственности. Бремя содержания имущества включает обязанности осуществлять техническое обслуживание и уход (текущий и капитальный ремонт, поддержание имущества в работоспособном состоянии), не допуская бесхозяйного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, возмещать другим лицам вред, причиненный принадлежащим собственнику имуществом.

Пунктом 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 14 от 05.06.2002 "О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем" разъяснено, что вред, причиненный пожарами личности и имуществу гражданина либо юридического лица, подлежит возмещению по правилам, изложенным в статье 1064 ГК РФ, в полном объеме лицом, причинившим вред. При этом необходимо исходить из того, что возмещению подлежит стоимость уничтоженного огнем имущества, расходы по восстановлению или исправлению поврежденного в результате пожара или при его тушении имущества, а также иные вызванные пожаром убытки (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Согласно ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого причинен ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда и убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Из данной правовой нормы следует, что ответственность наступает при совокупности условий, которая включает наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, а также причинно-следственную связь между противоправными действиями и наступившими неблагоприятными последствиями.

Как указано выше, статьей 38 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ (ред. от 22.12.2020) "О пожарной безопасности" предусмотрено, что ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут собственники имущества.

Из смысла данной нормы следует, что бремя содержания имущества может быть выражено не только в необходимости несения расходов, связанных с обладанием имуществом, но и в обязании субъекта собственности совершать в отношении такого имущества те или иные действия. Так, несения бремени содержания имущества может предусматривать необходимость совершения действий по обеспечению сохранности имущества, соблюдению прав и законных интересов других граждан, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства.

Из выписки из ЕГРН от ДД.ММ.ГГГГ следует, что титульным собственником квартиры по адресу: <адрес> является Косачев Р.А. (л.д. 63-64).

В соответствии с выпиской из ЕГРН от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 65-66) собственниками квартиры по адресу: <адрес> является ответчики Кучковский Е.А. (2/3 доли) и Кучковский А.Н. (1/3 доля).

Из материалов дела усматривается, что ДД.ММ.ГГГГ в 11 часа 50 минут произошел пожар в четырехквартирном жилом доме по адресу: <адрес>. В результате пожара огнем поражена крыша над квартирами №, 3 и 4, <адрес> № повреждены по всей площади, <адрес> на площади 20 кв.м., <адрес> на площади 1,5 кв.м.

В ходе проверки по факту пожара было получено заключение эксперта №.2-2021 от ДД.ММ.ГГГГ, в рамках проверки по материалам о возбуждении уголовного дела, установлено, что очаг возгорания находился в верхней части помещения кочегарки <адрес>, наиболее вероятной причиной пожара послужило загорание сгораемых материалов, в результате кондуктивного нагрева сгораемых конструкций и предметов при их непосредственном контакте с нагретыми частями отопительной печи (дымохода). Наименее вероятной причиной пожара могло послужить тепловое проявление пожароопасного аварийного режима работы электросети (л.д. 28-38)

Суд принимает во внимание данное экспертное заключение, поскольку в нем имеются четкие указания на поставленные вопросы. Эксперт обладает необходимыми специальными познаниями в области проведения пожарно-технических экспертиз. Ходатайств о назначении судебной экспертизы, ответчиком заявлено не было.

Из постановления об отказе в возбуждения уголовного дела от 11.03.2021 (л.д. 47) следует, что в возбуждении уголовного дела по факту пожара, произошедшего 02.01.2021 в жилом доме по адресу: <адрес>, отказано на основании п.2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в деянии Кучковского А.Н. состава преступления.

Согласно рапорту инспектора ТОНД и ПР по Тарскому району ФИО7, установлено, что ДД.ММ.ГГГГ произошел пожар в жилом доме по <адрес> в <адрес>. В результате пожара огнем уничтожена кровля двухквартирного жилого дома по адресу: <адрес>, надворные постройки <адрес>,№ по всей площади, повреждены <адрес>,2 на всей площади, повреждены надворные постройки и <адрес>, уничтожены надворные постройки, повреждена квартира по <адрес>. (т. 1 л.д.65).

Постановлением государственного инспектора Тарского района по пожарному надзору № от ДД.ММ.ГГГГ ФИО4 признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 20.4 КоАП РФ, ДД.ММ.ГГГГ в 11 часов 50 минут по адресу: <адрес>, в своей кочегарке нарушил требования п. 77 Правил противопожарного режима в РФ, утвержденных постановлением Правительства № 1479 от 16.06.2020, а именно: эксплуатировал печь с недостаточной противопожарной разделкой от конструкций из горючих материалов, в следствии чего от кондуктивного нагрева сгораемых конструкций и предметов при их непосредственном контакте с нагретыми частями отопительной печи (дымохода) произошел пожар. В результате которого огнем было повреждено чужое имущество (<адрес>).

Из ст. 12 ГК РФ следует, что защита гражданских прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права.

В соответствии с расчетом материального ущерба от пожара <адрес>, материальный ущерб ФИО3 от пожара составил 469000 рублей, из них: прихожая (2015) – 7000 рублей, тумба (2012) – 1000 рублей, ковровая дорожка (2020) – 2000 рублей, пылесос (2018) – 3000 рублей, отделка коридора (ремонт в 2020 году) – 32000 рублей, верхняя одежда и обувь – 50000 рублей, газовая плита (2015) – 12000 рублей, кухонный гарнитур (2013) – 10000 рублей, холодильник (2013) – 14000 рублей, обеденная зона (2017) – 4500 рублей, мультиварка (2016) - 2000 рублей, микроволновая печь Midea – 4500 руб., телевизор +ТВ приставка (2016) – 5000 рублей, посуда и кухонная утварь – 10000 рублей, стиральная машина (2012) – 12000 рублей, фен (2018) – 2000 рублей, машинка для стрижки (2020) – 3000 рублей, плойка (2019) – 2000 рублей, унитаз, раковина (2015) - 6000 рублей водонагреватель (2016) – 7000 рублей, электробритва (2020) – 2000 рублей, стенка (2017) – 11000 рублей, угловой диван (2019) – 24000 рублей, компьютерный стол – 1500 рублей, компьютер – 5000 рублей, принтер ( 2020)– 2500 рублей, телевизор (2018) – 23000 рублей, ноутбук (2019) – 25000 рублей, наушники (2020) – 3200 рублей, швейная машинка (2017) – 5000 рублей, гитара с чехлом (2016) – 6000 рублей, натяжной потолок (2017) – 8600 рублей, линолеум (2017) – 12000 рублей, шкаф-купе (2016) – 8000 рублей, пластиковые окна 3 шт. – 45000 рублей, вся одежда, постельное белье, подушки, одеяла, пледы, предметы интерьера – 30000 рублей, диван (2017)- 14000 рублей, телевизор (2014) – 11000 рублей, ТВ приставка (2019) – 1000 рублей, масляный обогреватель (2016) – 4000 рублей, вентилятор (2018) – 1700 рублей, книжная полка (2019) – 2500 рублей, все школьные принадлежности и учебники – 10000 рублей.

Представленный расчет подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, в том числе фотографиями, копиями товарных и кассовых чеков, копией кредитного договора, скриншотом с сайта Авито, материалами дела № об отказе в возбуждении уголовного дела по факту пожара в многоквартирном доме по <адрес>.

Принимая решение об удовлетворении заявленных требований, суд учитывает, что состав и стоимость поврежденного пожаром имущества, расчеты взыскиваемых денежных сумм ответчиками надлежащим образом не оспариваются, обоснованных возражений по существу заявленных требований и соответствующих доказательств ответчиками суду не представлено. В условиях состязательного гражданского процесса ответчики не воспользовались правом оспорить запрошенную сумму взыскания путем проведения иной оценки стоимости, перечень поврежденного пожаром имущества также не оспаривался ответчиками.

Как уже было указано, согласно заключению эксперта №.2-2021 от ДД.ММ.ГГГГ, установлено, что очаг возгорания находился в верхней части помещения кочегарки <адрес>, наиболее вероятной причиной пожара послужило загорание сгораемых материалов, в результате кондуктивного нагрева сгораемых конструкций и предметов при их непосредственном контакте с нагретыми частями отопительной печи (дымохода).

Суд установил, что данные об очаге возгорания, находящемся в пределах домовладения ответчиков, ими не оспорены, тогда как отсутствие вины в причинении ущерба истцам должны были доказать именно ответчики. Суд полагает, что собственниками <адрес> по адресу: <адрес>, не была обеспечена пожарная безопасность своей квартиры.

Проанализировав представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований об относимости и допустимости доказательств, суд пришел к выводу, что ответчики, являясь собственниками квартиры, в которой возник пожар, в силу п. 2 ст. 209 ГК РФ, ст. 210 ГК РФ, ст. 34 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ "О пожарной безопасности", в силу приведенных выше положений закона обязаны осуществлять заботу о принадлежащем им жилом помещении, поддерживать в пригодном состоянии, устранять любую угрозу и опасность, влияющие на сохранность имущества, в связи с чем, именно они, в силу ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации несут деликтную ответственность перед третьими лицами за произошедший пожар.

Факт того, что в принадлежащей ответчикам квартире произошло возгорание, сам по себе свидетельствует о том, что собственники не приняли необходимых и достаточных мер к тому, чтобы исключить возникновение такой ситуации, не осуществляли надлежащий контроль за своей собственностью. Наличие причинно-следственной связи между неправомерным поведением ответчиков и причинением материального ущерба истцу является очевидным.

В данном случае достаточным основанием для отнесения имущественной ответственности на собственников имущества, послужившего очагом распространения пожара, обязанного его содержать надлежащим образом, является принадлежность лицу этого имущества, за надлежащее противопожарное состояние которого последний несет ответственность в силу закона.

Ответчиками не представлено доказательств того, что пожар возник вследствие обстоятельств непреодолимой силы, как и доказательств того, что ими должным образом были соблюдены правила противопожарной безопасности.

Достоверных и достаточных доказательств, свидетельствующих о том, что пожар возник по вине третьих лиц, что могло повлечь освобождение от ответственности за возмещение вреда, не представлено.

Отсутствие в квартире в момент пожара Кучковского Е.А. не освобождает его от несения гражданско-правовой ответственности как собственника имущества, который должен надлежащим образом осуществлять содержание своего имущества, соблюдать правила пожарной безопасности, не допуская возможности причинения иным лицам ущерба.

Исходя из установленных обстоятельств и приведенных положений действующего законодательства, учитывая, что в нарушение требований ст.56 ГПК РФ достоверных доказательств отсутствия вины в причинении вреда ответчиками не представлено, суд пришел к выводу, что ответственность за причинение вреда должна быть возложена на ответчиков.

При разрешении вопроса об обоснованности взыскания в пользу истца Косачева Р.А. возмещение ущерба в полном размере, а не соразмерно его доли в общем совместном имуществе супругов, суд учитывает, что жена истца Косачева А.Г., была привлечена к участию в деле в качестве третьего лица, самостоятельных требований не заявляла, соглашаясь тем самым с взысканием ущерба в пользу истца. Данное обстоятельство не нарушает прав ответчика.

Таким образом, суд полагает правомерным возложить на ответчиков обязанность компенсировать истцу причиненный материальный ущерб в размере 469000 рублей.

Согласно ст.249 Гражданского кодекса РФ, каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

Поскольку каждый участник долевой собственности обязан соразмерно своей доле участвовать в содержании общего имущества и его сохранении и нести ответственность пропорционально доле в праве, суд приходит к выводу о том, что ответственность за причиненный истцу в результате пожара ущерб должна быть возложена на ответчиков Кучковского А.Н., Кучковского Е.А. как на собственников имущества, находящегося у них в общей долевой собственности, пропорционально доле в праве, а именно: с Кучковского А.Н. – 156333 руб. 33 коп. (469000 руб./3), с Кучковского Е.А. -312666 руб. 67 коп. (469000 руб./3\*2). Солидарная ответственность собственников имущества за причиненный вред в данном случае законом не предусмотрена.

Согласно пункту 3 статьи 1083 ГК РФ суд может уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином, с учетом его имущественного положения, за исключением случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно.

В силу данной нормы закона имущественное положение причинителя вреда является самостоятельным основанием для возможного снижения размера его ответственности, однако возможность применения положений пункта 3 статьи 1083 ГК РФ зависит от доказанности отсутствия у лица реальной имущественной возможности полного удовлетворения предъявленных к нему материальных требований.

Оценивая доводы ответчиков о снижении размера ущерба, суд полагает возможным в соответствии с п. 3 ст. 1083 ГК РФ снизить размер материального ущерба, подлежащего с ответчика Кучковского А.Н. При этом суд учитывает отсутствие умысла в действиях Кучковского А.Н. на причинения ущерба имуществу Косачева Р.А., его имущественное положение. Судом установлено, что Кучковский А.Н. является престарелым человеком 70 лет, неработающим пенсионером, единственным его доходом является пенсия, составляющая 19877,12 руб. Кроме того, имеет в собственности имеет <адрес> № по <адрес> которые являются его единственным жильем. Указанные квартиры значительно повреждены пожаром, личные вещи и имущество Кучковского А.Н. уничтожено пожаром. Учитывая все вышеизложенные обстоятельства, принимая во внимание доказательства, подтверждающие имущественное положение ответчика, суд полагает возможным снизить размер материального ущерба, подлежащего взысканию с указанного ответчика до 130 000 рублей.

При этом, суд не усматривает оснований для снижения размера ущерба в связи с тяжелым материальным положением ответчика Кучковского Е.А., поскольку доказательств тяжести материального положения суду не представлено. Ответчик является, трудоспособным, инвалидности не имеет, временное отсутствие заработка обусловлено личными причинами. Кроме того, данным ответчиком не представлены достаточные и убедительные доказательства в подтверждение отсутствия имущества, на которое может быть обращено взыскание при полном удовлетворении требований, поскольку данный критерий является учитываемым наряду с размером доходов физического лица.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, поэтому с ответчиков подлежит взысканию в пользу истца государственная пошлина пропорционально удовлетворенным требованиям: с Кучковского Е.А. в сумме 5387 руб., с Кучковского А.Н. в сумме 2240 руб.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

    исковые требования Косачева Романа Александровича (паспорт №, выдан ДД.ММ.ГГГГ ОВД <адрес>) к Кучковскому Александру Николаевичу (паспорт № выдан ОВД <адрес> ДД.ММ.ГГГГ), Кучковскому Евгению Александровичу (паспорт № выдан ОВД <адрес> ДД.ММ.ГГГГ) о взыскании суммы ущерба, причиненного пожаром и судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с Кучковского Александра Николаевича в пользу Косачева Романа Александровича 132240 (Сто тридцать две тысячи двести сорок) рублей 00 копеек, из которых: 130000 рублей, 00 коп. - в счет возмещения ущерба, причиненного пожаром, 2240 руб. 00 коп.- в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины.

Взыскать с Кучковского Евгения Александровича в пользу Косачева Романа Александровича 318053 (Триста восемнадцать тысяч пятьдесят три) рубля 67 копеек, из которых: 312666 рублей, 67 коп. - в счет возмещения ущерба, причиненного пожаром, 5387 руб. 00 коп.- в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части заявленных требований Косачеву Р.А. отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано сторонами в течение одного месяца с момента его вынесения в Омский областной суд путем подачи апелляционной жалобы в Тарский городской суд.

Мотивированное решение в окончательной форме подписано 30 октября 2023 года

Судья: подпись

Копия верна

Судья                        Н.Н. Казакова

Секретарь                    О.В. Новичкова