



ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ
Раздельный сбор ТКО в вопросах и ответах
и судебная практика

Выпуск 7

Омск 2022

Министерство природных ресурсов и экологии Омской области
Всероссийское общество охраны природы
Омское региональное отделение
Омский региональный оператор по обращению с твердыми
коммунальными отходами - ООО «Магнит»
Омская торгово-промышленная палата

**ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ
Раздельный сбор ТКО в вопросах и ответах
и судебная практика**

Выпуск 7

Омск 2022

Рецензент: А.А. Соловьев – председатель ОРО ВООП, профессор
СибАДИ, действительный член МАНЭБ.

Бельская Е.С., Валитов Р.Р., Казначеева О.Ю., Левочкина Н.А., Рожков
А.Г., Софронова М.И., Хамов И.В., Шелехова Т.Ю., Асанова М.Д., Цуркан Г.Д.
Экологическое просвещение населения: раздельный сбор ТКО в вопросах и
ответах и судебная практика. Методическое пособие. Выпуск 7. / под ред.
доцента, к.ф.-м.н., член-корр. АМГН РФ В.В. Лизунова. Омск: ОРО ВООП,
2022. 49 с.

Одним из эффективных методов сокращения количества отходов является
их раздельный сбор и переработка. Однако для его практического воплощения
необходимо, чтобы каждый человек принимал участие в реализации этой
деятельности - чтобы «отход превратился в доход». Ключевым моментом
является развитие экологического образования и просвещение всех возрастных
групп населения в сфере обращения с отходами.

Настоящее Пособие предназначено для представителей общественных
организаций в целях подготовки к практической добровольческой деятельности
путем формирования компетенций волонтера и экологического инспектора.
Пособие предназначено также для обучения студентов по направлениям:
экология, технологическая безопасность и безопасность жизнедеятельности,
общественных активистов и всех жителей, заинтересованных в улучшении
экологического состояния региона.

© ОРО ВООП, 2022

© На титульном листе - компьютерный рисунок Фаюркиной Юлии -
ученицы 11³ класса БОУ «Лицей № 149» города Омска

СОДЕРЖАНИЕ

1. О расширенной ответственности производителей и импортеров товаров и упаковки.....	5
2. Проблемы сбора и переработки макулатуры.....	7
3. О применении вторсырья на промышленных предприятиях.....	8
4. Ответы на основные вопросы по ТКО.....	13
5. Примеры постановлений арбитражных судов по обращению с ТКО 1). Арбитражный суд Уральского округа. Постановление от 11 февраля 2022 года.....	25
2) Арбитражный суд Северо-Западного округа. Постановление от 05 мая 2022 года.....	31
3). Арбитражный суд Уральского округа. Постановление от 11 марта 2022 года.....	37
Рекомендуемая литература.....	47

1. О РАСШИРЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ И ИМПОРТЕРОВ ТОВАРОВ И УПАКОВКИ

Механизм расширенной ответственности производителей (РОП) внедрен в Российской Федерации с 2015 года Федеральным законом от 29 декабря 2014 года № 458-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления», отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации».

РОП - обязанность производителей и импортеров товаров по обеспечению выполнения установленных Правительством Российской Федерации нормативов утилизации отходов. Производители и импортеры товаров, которые не обеспечивают утилизацию отходов, уплачивают экологический сбор. Производители и импортеры ответственны за утилизацию тех товаров, которые произвели, и той упаковки, которую использовали при выпуске товаров на рынок. Механизм расширенной ответственности производителей позволит обеспечить переход к циклическому использованию ресурсов. Цели РОП это минимизация образования отходов от использования товаров и упаковки (ОИТ), максимальное вовлечение отходов во вторичный оборот, развитие инфраструктуры утилизации отходов.

Участники РОП-производители и импортеры товаров и упаковки: самостоятельно утилизируют отходы или оплачивают экологический сбор; предоставляют информацию об осуществляемой деятельности, производимых товарах и упаковке; отчитываются о выполнении нормативов утилизации отходов.

Утилизаторы отходов: предоставляют услуги по утилизации отходов; предоставляют информацию об осуществляемой деятельности, утилизируемых отходах; отчитываются о количестве утилизированных отходов.

Российский экологический оператор: является оператором Единой федеральной государственной информационно системы учета отходов от использования товаров (ЕФГИС УОИТ).

Минпромторг России, Росприроднадзор, ФТС России, Росстат являются поставщиками информации в ЕФГИС УОИТ по разделам: Ключевые параметры. Перечень товаров и упаковки, подлежащих утилизации. Нормативы утилизации отходов. Ставки экологического сбора. Основные изменения. Предоставление средств РОП организациям, осуществляющим утилизацию отходов и состоящим в реестре утилизаторов: ежегодное увеличение нормативов утилизации, создание личных кабинетов в ЕФГИС УОИТ для подтверждения выполнения нормативов утилизации и взаимодействия с контролирующим органом.

Обязанность по утилизации возникает с момента реализации товара и упаковки. Основные вопросы: на кого распространяется обязанность выполнения нормативов утилизации, возникает ли обязанность по обеспечению нормативов утилизации отходов, какие обязанности в рамках РОП, какую отчетность я должен подать как субъект РОП, куда и как я должен

предоставить отчетность, как я могу исполнить обязанность по обеспечению утилизации отходов, какие документы подтверждают выполнение нормативов утилизации отходов от использования товаров, сколько я должен заплатить экологического сбора по РОП, как подать отчетность и расчет суммы экологического сбора, кому и куда платить экологический сбор по РОП, когда платить экологический сбор по РОП, когда ответственность по РОП будет считаться исполненной, ответственность за неисполнение РОП, какие изменения планируются в рамках реформирования РОП, Как действовать сейчас и что происходит. Куда направляются поступившие в бюджет средства экосбора. Как утилизаторам получить средства РОП.

Нормативными актами по эти вопросам являются:

- Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления"

- Распоряжение Правительства РФ от 31.12.2020 № 3721-р "Об утверждении перечней товаров, упаковки товаров, подлежащих утилизации после утраты ими потребительских свойств"

- Распоряжение Правительства РФ от 31.12.2020 № 3722-р "Об утверждении нормативов утилизации отходов от использования товаров на 2021 год"

- Постановление Правительства РФ от 24.12.2015 № 1417 "Об утверждении Положения о декларировании производителями товаров, импортерами товаров количества вышедших в обращение на территории Российской Федерации товаров, упаковки товаров, включенных в перечень товаров, упаковки товаров, подлежащих утилизации после утраты ими потребительских свойств"

- Постановление Правительства РФ от 03.12.2020 № 2010 "Об утверждении Правил представления производителями товаров, импортерами товаров отчетности о выполнении нормативов утилизации отходов от использования товаров"

- Постановление Правительства РФ от 08.10.2015 № 1073 "О порядке взимания экологического сбора"

- Приказ Росприроднадзора от 30.04.2021 № 236 "Об утверждении формы акта утилизации отходов от использования товаров"

- Приказ Росприроднадзора от 31.07.2020 № 920 "Об определении формата, структуры, порядка подтверждения принятия и представления расчета экологического сбора в форме электронного документа, а также телекоммуникационных сетей, используемых для передачи расчета экологического сбора в электронной форме"

- Приказ Росприроднадзора от 22.08.2016 № 488 "Об утверждении формы расчета суммы экологического сбора"

- Постановление Правительства Российской Федерации от 25.03.2022 № 467 "О порядке и условиях предоставления средств поступившего в федеральный бюджет экологического сбора"

В целях реализации концепции РОП ППК «РЭО» формулирует:

- реестр предприятий по утилизации;
- реестр упаковки.

- реестр производителей товаров, товаров в упаковке.

В рамках своих полномочий ППК «РЭО» разрабатывает, эксплуатирует и обеспечивает модернизацию информационных систем, формирует и ведет реестры, необходимые для формирования системы обращения с вторичными ресурсами. Обращаем внимание, что производители товаров, импортеры товаров, обеспечивают утилизацию отходов от использования товаров самостоятельно путем создания собственной инфраструктуры по сбору, накоплению, обработке и утилизации отходов от использования товаров или путем заключения договора с юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, включенным в Реестр предприятий по утилизации.

2. ПРОБЛЕМЫ СБОРА И ПЕРЕРАБОТКИ МАКУЛАТУРЫ

Объёмы макулатурного сырья в России — около 4 млн. тонн ежегодно. Надо понимать, что это далеко не всё количество, которое было образовано, часть упаковки, попала в твёрдые коммунальные отходы и не может быть полностью выделена как полезная фракция.

В ГОСТе № 10700-97, описывающем виды макулатурного сырья, перечислены 13 марок, у каждой есть подвиды: Например, гофрокороб, обрезь от производства такого гофрокороба — это марка МС-5Б/1, сам гофрокороб печатать / этикеткой / скотчем) — это уже МС-5Б / 2, а если этот гофрокороб был сделан из многократно переработанного материала (вторичного сырья) — эта макулатура уже некоторыми фабриками трактуется как МС5Б / 3.

Первое — самое дорогое сырьё, третье — значительно дешевле или не используется в качестве сырья вообще. Макулатурное сырьё состоит из целлюлозных волокон. Есть понятие «длина волокна» — например, в «яичных клетках» волокна короткие и из них не получается изготовить качественную продукцию. Наиболее собираемой и сдаваемой фракцией в макулатуре является гофрокартон: его собирают в магазинах и супермаркетах, дворники на контейнерных площадках. Также востребована офисная бумага, но её достаточно сложно отсортировать и сдать в том виде, в котором требует переработчик (без скрепок, скоросшивателей и пр.). Отдельно можно сдавать тонкий картон, книги, газетные бумаги. Можно сдавать их и вместе, но цена на *микс* невысокая. Отдельно перерабатывают втулки и яичные лотки. Цены на них сейчас значительно упали, приходится чуть ли не доплачивать за то, чтобы их вывезли.

Среди компаний, занимающихся сбором вторсырья у населения, много предприятий малого бизнеса, которые не имеют лицензии и результаты деятельности которых не учитываются в общей статистике по ТКО. Большая часть собираемой для переработки макулатуры — это коммерческие отходы, не включаемые в ТКО. Большинство крупных торговых сетей организуют сбор и вывоз на переработку упаковки в рамках своих торговых точек. Кроме того, юридические лица обязаны заключать договоры на утилизацию отработанной документации. Домохозяйства в общем объёме сбора макулатуры в России дают лишь около 3%, тогда как в развитых странах этот показатель находится

на уровне 33%, а в Японии доходит до 70%. Столь низкие показатели в нашей стране он объясняет устаревшим законодательством и большим количеством бюрократических сложностей.

Чтобы поставить свой контейнер на площадке УК или ТСЖ, нужно пройти «огонь, воду и медные трубы», а согласовать открытие пункта приёма макулатуры очень сложно. Работа с домохозяйствами и их раздельным сбором по сути является социальной нагрузкой.

Затраты на обращение с макулатурным сырьём складываются из нескольких статей — помимо покупки самого сырья это и транспортировка на предприятие, и первичная обработка (сортировка, разборка), и кипование (на специализированном оборудовании), и перемещение в зону хранения, и доставка на ЦБК. Но основная угроза рынку — в снижении спроса на продукцию. Из-за закрытия импорта и экспорта и снижения объёмов внутреннего рынка у производителей картона снизился объём заказов и, следовательно, потребность в макулатуре упала. Образовался профицит готовой продукции.

Основные затраты производителей — сырьё. Вслед за снижением цен на готовую продукцию, производители вынуждены снижать цены на закупку сырья. Возможен сценарий, когда приём некоторых марок очень сильно сократится из-за отсутствия сырья. Пока не будут налажены новые схемы сбыта на экспорт, не заработают в полную силу предприятия, покупатели и использующие бумажную упаковку, ситуация не улучшится.

3. О ПРИМЕНЕНИИ ВТОРСЫРЬЯ НА ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

В Правительстве России внесена отраслевая программа «Применение вторичных ресурсов и вторичного сырья из отходов в промышленном производстве». Программа определяет перечень наиболее перспективных к использованию вторичных ресурсов и сырья, которые образуются на предприятиях металлургической промышленности. Например, шлаки черной и цветной металлургии можно использовать при производстве цемента, заполнители легких бетонов, известкового удобрения, щебня, песка, бетона, шлакоминеральных активных смесей, известковых и фосфорных удобрений.

Щебень, песок и готовые щебеночно-песчаные смеси применяются для дорожного строительства. Большая группа эффективных строительных материалов изготавливается из отходов древесины и в процессе переработки другого растительного сырья. С этой целью используются пыль, опилки, стружка, древесная мука, кора, сучья и другие отходы. Из отходов древесины, полученных на различных стадиях ее переработки, производятся древесноволокнистые и древесностружечные плиты, арболит, ксилолит, опилкобетон, ксилобетон, фибролит, королит, древесные пластики. Все эти материалы в зависимости от области применения подразделяются на конструктивно-теплоизоляционные, теплоизоляционные и огнестойкие.

К отходам легкой промышленности относятся пух циклонный, орешек и пух трепальный, подметь, путанка, концы, прежа, шерстяные и полшерстяные триппе и обрезки, краевые участки шкуры, стружка сырьевая, мездра, доску кож, вырубка, кожаненная. Их можно использовать при производстве технической и мебельной ваты, рубероида, товаров народного потребления, ветоши обиточной, плит строительного назначения, желатина, клея мездрового, шетинны, наполнителя для кожи, кроя лыжных креплений, ремешков, стелек и задников для обуви, наборов кожаных, шайб технических.

В конце июня в РЭО (Российский экологический оператор) заявили, что отходы строительства направят на вторичное использование в этой отрасли. Отмечалось, что программа «Применение вторичных ресурсов, вторичного сырья из отходов в сфере строительства и жилищно-коммунального хозяйства» ориентирована на 2022–2030 годы. Эксперты планируют, что к 2030 году доля вторичных ресурсов, которые используются в сырье и материалах при строительстве, вырастет до 40% вторсырья.

Власти намерены более жестко контролировать утилизацию упаковок и товаров. Для этого РЭО предложил использовать датчики энергопотребления на заводах. Их данные покажут, с какой мощностью работало оборудование в течение дня. А значит, экологический оператор сможет рассчитать, какой объем мусора переработал завод в сутки. РЭО направил эту инициативу в Правительство. Предложенный подход, вероятно, позволит решить проблему «липовой утилизации» отходов от использованных товаров. Для этого следует сформировать реестр предприятий, данные которых будут попадать в государственную систему учета отходов от использования товаров. Далее на этих заводах можно установить электронные датчики: они зафиксируют, какой объем энергии потребляет оборудование в течение дня. У каждого аппарата определены энергопотребительские ресурсы. То есть, если оборудование будет утилизировать поступившие на завод отходы, то потребление энергии будет одним, если же аппараты будут работать вхолостую, то оно сократится. Фактура о потреблении энергии позволит понять, сколько мусора переработал завод на самом деле.

Аналогичные решения внедрены и успешно зарекомендовали себя на некоторых предприятиях в России и СНГ. По словам эксперта, помимо контроля энергопотребления, можно рассмотреть и другие варианты. Например, использовать онлайн-камеры и тепловизоры, с их помощью можно собирать данные о работе линий, персонала. Заместитель председателя Правительства Виктория Абрамченко поручила РЭО сформировать список утилизаторов. Оператор уже в него 600 компаний, но это лишь часть от общего числа заводов. Сейчас данные об утилизации упаковок и товаров компаниями представляются на бумаге, их никто не верифицирует.

Иногда данные производителей вызывают сомнения у регуляторов. Проблема «липовой утилизации» актуальна для рынка. Например, сейчас невозможно проконтролировать объемы обработки утилизации, регуляторы не понимают, что с ними произошло. Приемлемо решить эту проблему с помощью

проверок невозможно — их количество регламентировано. Одно из возможных решений — через цифровизацию. Задача — полностью ликвидировать практику заключения «липовых договоров» на утилизацию товаров и упаковок. Ответственность за это лежит как на дженераторских, так и на производителях, которые могут гнаться за дешевыми актами о переработке и поэтому не проверять инфраструктуру утилизаторов.

Для достижения максимальной объективности нужен комплексный аудит предприятия, который предполагает оценку штатного расписания, движения отходов, например, на уровне первичных документов — транспортных накладных и других показателей. У большинства компаний нет отдельного выделенных цехов, а у многих переработчиков на одном счетчике «висит» производственная линия, административный офис и бытовые рабочих. Поэтому пока неясно, как можно учитывать энергию, которую потребили непосредственно на переработку упаковок. «Липовая утилизация» существует, ассоциации бизнеса с ней справляются при помощи проверки документов. У «фейковых утилизаторов» недостоверный бухгалтер, нет документации об оборудовании, либо они не могут предоставить отчеты по движению отходов и вторсырья. Проблема с «липовой утилизацией» товаров актуальна, очень важна и требует решения.

4. ОТВЕТЫ НА ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ ПО ТКО

1. В процессе производства сурьмы образуется золотосодержащий кек, который впоследствии передается на аффинажный завод для извлечения золота. Является ли этот товарный продукт отходом для предприятия, в технологическом процессе которого он образовался?

Поскольку золотосодержащий кек (нерастворимый остаток) является полностью образующимся компонентом процесса выпечивания ценных компонентов из руды или промышленного продукта, то учитывая его хозяйственную ценность, объемы образования, возможность рассчитать себестоимость, предприятие вполне может оформить этот материал как продукцию. Под продукцией при этом понимается не разговорное представление о товаре, готовом к употреблению, а о результате деятельности, представленном в материально-вещественной форме и предназначенном для дальнейшего использования в хозяйственных и иных целях. Кроме того, у аффинажного производства и лицензия на обращение с отходами, как правило, отсутствует.

2. Можно ли передавать лом цветных металлов как сырье, а не отход?

Поскольку ст. 1 Закона № 89-ФЗ содержит понятие «лом и отходы черных, цветных металлов», Правила по обращению утверждены в отношении лома и отходов черных, цветных металлов, а лицензия выдается только на лом черных, цветных металлов, то обращение с отходами черных, цветных металлов НЕ может осуществляться компаниями, имеющими лицензию на лом черных, цветных металлов. Кроме того, важно помнить, что перечни разрешенных к приемке от физических лиц лома и отходов цветных металлов, утверждаемые в

соответствии с Правилами по обращению уполномоченными органами исполнительной власти субъектами РФ, содержит в себе как перечень вещей, являющихся ломом ЦМ, так и вещей, являющихся отходом ЦМ.

Следовательно, если руководствоваться вышеказанным, то стоит убедиться, что передаваемый вами материал (вещь) отвечает критериям качества и свойствами, предъявляемым к нему ГОСТом или ТУ, тогда можете смело передавать его как продукцию (товарную позицию). Не забудьте также и про то, что данная вещь НЕ должна быть учтена экологом вашего предприятия как отход.

3. Каким пунктом регламентирована обязанность финансирования отходообразователем различного обращения с отходами?

Ст. 3 Закона № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» хозяйственная и иная деятельность юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основе следующих принципов:

- обязательность финансирования юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими хозяйственную и (или) иную деятельность, которая приводит или может привести к загрязнению окружающей среды; мер по предотвращению и (или) уменьшению негативного воздействия на окружающую среду; устранению последствий этого воздействия.

4. Составляя договор на продажу, в наименовании товара лучше указывать, например, Картон Б/У или отходы картона... (название отхода по ФККО)?

Лучше указывать то, что отображено в отношении образованного материала в вашем учете. Если образующийся у вас картон, его остатки, второстепенны (то есть не являются основной целью производственной деятельности предприятия), не обладают самостоятельной стоимостью, но имеют достаточный объем и производственную (хозяйственную) ценность, позволяющую определить самостоятельную (хозяйственную) ценность, макулатурский учет как «продукция» - макулатурное сырье определенной марки. Тогда ваш договор и сам картон НЕ будет объектом контроля и надзора для Росприроднадзора. Если же образующийся объем материала значателен для калькуляции его себестоимости и отсутствует возможность использования его на производстве, то тогда вы паспортизируете это как отход. Дальнейшее обращение с ним будет осуществляться в соответствии с природоохранным законодательством.

5. Должна ли показывать объемы купленных отходов организация, покупающая эти отходы? Нужно ли отражать данные о купленных отходах в журналах движения отходов и в отчете по форме № 2-ТП (отходы)?

Учету в области обращения с отходами подлежат (п. 4 Порядка учета в области обращения с отходами №10285):

- все виды отходов I-V классов опасности, которые образуют юридические лица, индивидуальные предприниматели;

- все виды отходов I-V классов опасности, которые получают юридические лица, индивидуальные предприниматели от других лиц с целью их накопления, обработки, утилизации, обезвреживания, размещения.

В связи с тем, что сделки по приобретению отходов теоретически возможны (п. 8 Порядка учета в области обращения с отходами), практической возможности отразить их в обобщенных данных учета и отчетности НЕТ, поскольку все заполняемые столбцы в отчетности касаются только работ, производимых с отходами, а не сделок по их отчуждению или приобретению.

6. В организации списали мебель и бытовую технику в связи с окончанием "срока службы", всё в достаточно хорошем состоянии. Жаль тратить мощности полигона на мебель, которую придется поломать. На благотворительность отдать нельзя, т.к. она не нова. Есть ли какая-нибудь возможность решения данного вопроса, путём возможной продажи или иной утилизации, кроме захоронения? Как правильно назвать старую мебель в договоре: вышедшие из строя изделия?

Советую вам просто продать эту мебель, поскольку тот факт, что она списана по сроку службы, но при этом не утратила своих потребительских свойств и может продолжать эксплуатироваться. Процедура утилизации мебели, во-первых, весьма затратительна с разрешительно-документальной стороны, и не стоит тех ресурсов, которые будут затрачены на то, чтобы правильно оформить документы, в то время как основные принципы обращения с отходами строятся в первую очередь на максимальном содействии сокращению объема образующихся отходов за счет максимального использования вещи, ресурсов и т.д.

7. Возможна ли продажа отходов группы 7 41 119 00 00 0 "Остатки сортировки твердых коммунальных отходов, отнесенные к твердым коммунальным отходам" после сортировки ТКО, а не передача их на утилизацию?

Продажа отхода возможна всегда, проблема в том, что такая продажа не может быть отражена в сводных данных учета. Приказ Минприроды № 1028 о Порядке учета в области обращения с отходами не дает вам такой возможности.

8. Если перевести аккумулятор в статус товара б/у и продать (если он не утратил потребительские свойства)?

Можно провести обследование АКБ с целью выяснения его пригодность к эксплуатации, установив которую вы вправе не признавать его отходом и продать как б/у вещь. Для установления пригодности к эксплуатации вы можете привлечь соответствующего специалиста, обладающего специальными знаниями в области химических источников тока.

9. Мы делаем, по настоянию РПН, трехсторонний договор между транспортновышкиком и конечным пользователем (утилизирующей компанией). Долго, трудно, но РПН принимал от нас такие АКТЫ.

Вероятно, речь идет о том, что РПН настаивал выдаче актов об утилизации именно той организацией, которая фактически осуществляла работы по утилизации, что очень логично и главное закононо со стороны РПН.

10. Если отходы 5 класса передаются на безвозмездной основе, в журнал движения отходов также нельзя вносить данные передачи?

Если передача осуществляется для работ, которые не оплачиваются, то вы указываете в ЖДО и отчете по форме № 2-ТП (отходы) вид работ, отход, его массу и наименование организации, которая получила отход, а также оформляете передачу надлежащим образом, получая акты выполненных работ. В таком случае безвозмездность для вас выражается в доходе, который вы получили от того, что не произвели затрат на оплату работ, производимых в отношении вашего отхода. Если речь идет о договоре аренды или дарения, то тогда вы не сможете отобразить эту сделку в сводных данных учета.

11. Если отходы 5 класса передаются на безвозмездной основе, в журнал движения отходов также нельзя вносить данные передачи?

Если передача осуществляется для работ, которые не оплачиваются, то вы указываете в ЖДО и отчете по форме № 2-ТП (отходы) вид работ, отход, его массу и наименование организации, которая получила отход, а также оформляете передачу надлежащим образом, получая акты выполненных работ. В таком случае безвозмездность для вас выражается в доходе, который вы получили от того, что не произвели затрат на оплату работ, производимых в отношении вашего отхода. Если речь идет о договоре аренды или дарения, то тогда вы не сможете отобразить эту сделку в сводных данных учета.

12. Корректируем ПНООЛР, указали отход "аккумуляторы" и, соответственно, к проекту необходимо приложить договор с ФЭО или можно заключить договор на продажу с другой организацией?

Вы вправе продать любой отход, любого класса опасности любому человеку или организации, но вы должны помнить, что вам придется отчитаться за его судьбу. И тут возникнет проблема с тем, что отход I-II класса, не будучи отбракованным в данных учета как переданный, превышает срок накопления в 11 месяц без разрешительных документов, создаст для вас весьма затруднительную ситуацию. Либо продавайте отход организацией, осуществляющей обезвреживание такого отхода, указавшим при этом соответственные (!) объекты обезвреживания отходов указанных классов опасности, держа при этом в голове, что в ближайшее время в законе должна появиться возможность не заключать договор с ФЭО и тем организаторам, у которых есть свои объекты утилизации отходов. Это операторы тоже смогут покупать у вас ваш отход, минуя ФЭО. Дополнительно прошу отметить, что данный вопрос аналогичным образом освещается и самим ФЭО в разделе часто задаваемые вопросы, который размещен на его сайте в Интернете: <https://rosgeo.ru/deyatelnost/federalnaya-skhema-i-gis-obvashheniya-s-otkhodami-i-ii-klassov/skhema-zadavaemye-voprosy.html>.

13. Если отхода нет в ПНООЛР, возможно ли его продать?

Если в вашем ПНООЛР нет отхода, то значит его у вас нет, либо данные, которые содержит ваш ПНООЛР, не соответствуют действительности. В связи с чем надо разбираться с теми отходами, которые у вас реально образуются, паспортизировать их и учитывать во всех документах, которые разработаны на

вашем предприятии и являются основанием для осуществления учета, данные которое используются в том числе и для сдаваемой вами отчетности.

14. Приведите отбракованные фразы для смешанных договоров.

Отбракованных фраз, которые бы учли все условия возможные для конкретной ситуации, просто не существует, в связи с чем существует вариативность описания предмета совершенной сделки с отходом, представляющим коммерческий интерес, которые вы можете сами адаптировать к вашей ситуации, обсудив предварительно с контрагентом:

- передаваемый отход утилизируется за плату исполнителем, а полученный результат утилизации выкупается исполнителем (утилизатором) у собственника отхода. При этом важно уточнить - кому будут переданы "хвосты" от утилизации отхода и на каких условиях;

- передаваемый отход утилизируется исполнителем за свой счет при условии перехода прав на результат его работ в собственность исполнителя и возмещения последним собственнику отхода его стоимости. Стоимость надо определить калькуляцией себестоимости, используя отраслевую инструкцию (если такая существует) или разработанную собственную, утвержденную в своей учетной политике.

15. Мы принесли на утилизацию грунт 5 класса. Можно ли его продать другому ЮЛ или ИП и как в этом случае оформить в ЖДО?

Продажа не имеет ничего общего с теми обязательствами, которые вы взяли на себя, приняв отход V класса опасности на утилизацию. Поэтому вам необходимо не столько продавать отход, сколько искать того, кто сможет выполнить вами обязательства по утилизации, заплатив вам еще при этом за передаваемый объем отхода. Обратите внимание, что ваш договор с вашим заказчиком должен содержать оговорку о возможности выполнения обязательства по утилизации отхода третьими лицами. В таком случае акт об утилизации будет составляться тем хозяйствующим субъектом, кто фактически осуществил работы по утилизации. И если это будет не вы, то и акт, выданный вами, не будет иметь юридической силы.

16. Поясните, применительно ли все что вы сказали к отходам 5 класса. На эти отходы можно создавать договоры только "купил-продал" без уточнений или в договоре обязать прописать покупателя, как он будет обращаться с отходами и куда использовать? Чтобы не было проблем с природоохранными органами. И при таких продажах отходов - как отразить в отчетности обращение с ними?

Все, что я сказала о смешанном договоре, закрывающих документах, отбракованных юридических значимых факт хозяйственной деятельности, применимо и к отходам V класса опасности. Для того, чтобы отобразить сделку по продаже отходов V класса в отчетности и ЖДО вам необходимо оформить документы так, чтобы они не могли быть оспорены в части касающейся отсутствия доказательств совершенных работ с передаваемыми отходами.

17. Наша компания закупает автокатализаторы отбракованные. Закупаем в основном у физических лиц. Мы их перерабатываем (мелким в порошок), не остаётся даже лишней крошки. Далее передаём конечному

потребителю на аффинажный завод для извлечения драгметаллов. Как нам быть? Мы не считаем, что это отход, так как после нас нет никакой крошки даже, мы просто продаем перемолотое сырье, которое закупаем

Если мы говорим о законе, то вещи, утратившие свои потребительские свойства, то есть эксплуатация их по прямому назначению невозможна, пусть даже и представляющие хозяйственную ценность в виде возвращаемых в производственный цикл материалов, являются отходами. Таким образом, отход не определяется по признаку «после работ не осталось крошек», это все такие юридический термин, используемый для установления тех или иных юридических значимых фактов

18. Как в настоящее время правильно поступать с отходами аккумуляторов от автотранспорта? Ранее в договоре на ТО прописывали утилизацию за счет исполнителя.

С 01.03.2022 года в области обращения отходов 1-2 класса произошли изменения, поэтому теперь такое условие невозможно в силу закона. Вы ответственны за ваш отход и обязаны передать его ФЗО, если не имете контрагентов с объектами по обезвреживанию и размещению таких отходов, которые могли бы у вас его купить, чтобы предоставить вам возможность отчитаться перед РПН за образованный вами отход. Поскольку от следок с ФЗО освобождены только население и хозяйствующие субъекты, которые имеют свои собственные (на любом законном праве) объекты обезвреживания и размещения отходов 1-2 класса опасности, то вы можете либо продать им свой отход с получением от них документов, подтверждающих обезвреживание и/или размещение отходов, либо оплатить работу ФЗО по обращению с вашим отходом.

19. Можно ли получить образец идеального текста договора на утилизацию с участием третьего лица?

Не бывает идеальных шаблонов, которые можно было бы приладить к вашей организации с вашими контрагентами, которые при этом еще и не являются исполнителями по договору. Заключите договор, содержащий в себе элементы обоих договоров: и договора купли-продажи, и договора на выполнение работ, для того, чтобы иметь возможность отчитаться по утилизации в отношении переданных отходов. Однако следует помнить, что ваш контрагент, вероятно, не является непосредственно утилизатором, а может выступать в роли посредника между заводами, нуждающимися в товарных партиях сырья, определенного качества, которое обеспечивают перекупщики, которых может являться сторона по вашей сделке. В связи с этим, вам необходимо установить у вашего контрагента что именно делает он с отходом и прописать в договоре исполнение утилизации третьим лицом, с обязательством вашего контрагента предоставить от этого третьего лица акт утилизации. Потому что выдать вам акт об утилизации отхода может только утилизатор, а не перекуп.

20. Мы покупаем стеклобой как сырье, используем в производстве. В этом году продавец внес изменения в договор продажи и обязал нас предоставлять акты утилизации и ф.лп. Отказаться от договора мы не

можем, это редкое сырье, и продавец этого сырья не хочет его продавать без этих условий. Несет ли данный договор ответственность для нас как для утилизаторов, как показывать это сырье - как поступление и утилизацию? Отход 5 класса.

Судя по описанным вами вводным данным, вами и ранее заключался договор на покупку отходов стекла, которое вы использовали в своей производственном цикле, фактически являясь его утилизатором, т.к. использование отхода при производстве продукции и есть утилизация. Ваш продавец, вероятно, осознал, что проданный им отход не может быть отображен в ЖДО и отчете по форме № 2-тп (отходы) как утилизированный только на основании договора купли-продажи, в связи с чем попросил у вас соответствующий акт об утилизации и изменений в заключенном договоре. Удостоверьтесь, что ваш договор отвечает признакам смешанного договора, содержащего существенные условия и договора купли-продажи и договора на осуществление работ по утилизации, переработке (если у вас этого не следано) ваши внутренние документы, опосредующие производственный процесс в соответствии с Законом № 184-ФЗ «О техническом регулировании», побеспокойтесь не столько о сертификации продукции, сколько об экспертном заключении подвела Роспотребнадзора – ЦТ иЭ на ваш технический регламент и результаты производственной деятельности, внимательно изучите ссылки, который сделал орган сертификации (если вы в него обратились за сертификатом ГОСТ Р на продукцию), потому что часто используемые ими ГОСТы, в частности, ГОСТ 30772-2001 Ресурсообережение. Обращение с отходами. Термины и определения содержат противоречащие понятийному аппарату Закона № 89-ФЗ определения и выводы, что впоследствии приведет к неприятному результату в судах, ну и обговорите с поставщиком условия нового контракта. Не только вы заинтересованы в его «товаре», но и он заинтересован в легитимных документах (ну или должен быть заинтересован).

21. Можно увидеть образец смещенного договора для передачи отходов 5 класса опасности? Что необходимо прописать в договоре?

Существует вариативность описания предмета совершенной сделки с отходом, представляющим коммерческий интерес:

- передаваемый отход утилизируется за плату исполнителем, а полученный результат утилизации выкупается исполнителем (утилизатором) у собственника отхода, при этом важно уточнить - кому будут переданы "хвосты" от утилизации отхода и на каких условиях;

- передаваемый отход утилизируется исполнителем за свой счет при условии перехода прав на результат его работ в собственность исполнителя и размещения последнего собственнику отхода его стоимости. Стоимость надо определять калькуляцией самостоятельности, используя отраслеую инструкцию (если такая существует) или разработанную собственную, утвержденную в своей учетной политике.

22. Мы продали макулатуру по договору купли-продажи и как конечный документ у нас товарная накладная. Для отчета в Росприроднадзор достаточно показать ее или нужен акт?

Росприроднадзор не примет у вас акт приема-передачи и/или товарную накладную в качестве доказательства утилизации отходов бумаги и картона

23. Если предприятие приобретает оборудование для обезвреживания ТКО и получит лицензию на право этой деятельности, оно (предприятие) может отказаться от заключения договора с региональным оператором?

В соответствии с п. 6 ст. 24.7 Закона № 89-ФЗ юридические лица, в результате деятельности которых образуются ТКО, вправе отказаться от заключения договора с региональным оператором в случае наличия в их собственности или на ином законном основании объекта размещения отходов, расположенного в границах земельного участка, на территории которого образуются такие твердые коммунальные отходы, или на смежном земельном участке по отношению к земельному участку, на территории которого образуются такие твердые коммунальные отходы. Поэтому приобретение оборудования для обезвреживания ТКО и получение лицензии на указанный вид работ с указанным видом отходов НЕ дает вам права отказаться от заключения договора с региональным оператором.

24. Хотелось бы подробнее изучить дело, где рассматривался вопрос о неправильном составлении ТТН. Можно узнать его номер?

Конечно, это так называемое «дело Самсунга». Решение Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-93280/21-144-631 от 18.10.2021. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-74373/2021.

25. Можно ли выполнить норматив утилизации отходов за счет аналогичных отходов, с тем же классом опасности, но на произведенных на предприятии, а образовавшихся (это деревянная упаковка, приходящая на предприятие с сырьем и учитывается как отход)?

Пока запрет на такое исполнение норматива прямо не предусмотрен действующим законодательством, вы вправе использовать объем образованных у вас отходов для утилизации и учета такой утилизации в рамках исполнения своих обязательств в рамках РОП, при условии, что товары вами произведенные аналогичны по назначению товаров или упаковки, отходы от которых у вас образовались, ну или у этих отходов аналогичные способы обработки.

26. Если отход относится к 5 классу опасности, сколько времени он может накапливаться на предприятии или храниться?

До 11 месяцев – это накопление, свыше 11 месяцев – это уже хранение. Несмотря на то, что хранение 5 класса опасности не требует наличия лицензии, предприятия обязаны соблюдать природоохранное законодательство.

27. У нас на предприятии образуются разные виды аккумуляторов, и мы их передавали по договору купли-продажи всегда, но сейчас это запрещено РосФЭО? Это так или можем продавать? Если сладим РосФЭО, то им заплатим, а они еще раз продадут и опять деньги получат!

Вы можете продать, но не сможете отчитаться за такую продажу, если ваш покупатель не будет само ФЭО или лицо, имеющее с ним договор. Таким образом, если у ваших покупателей, которые приобрели ваши АКБ ранее нет

договора с ФЭО, а вы учитываете АКБ у себя на предприятии как отход II класса опасности, то, к сожалению, пока в Закон № 89-ФЗ не внесут изменений в ст. 14.4, позволяющую ЮЛ и ИП, имеющим на любом законном праве объекты утилизации отходов I и II классов опасности, не заключать договор с ФЭО, вы не сможете минимизировать федеральный оператор и его контрагентов.

28. Существует Письмо РПН от 10 сентября 2018 г. № АА-10-01-32/19160, в котором говорится, что если предусмотрено лицензирование деятельности по заготовке, хранению, переработке и реализации лома черных и цветных металлов, получение дополнительно лицензии на обращение с отходами при осуществлении указанных видов деятельности не требуется. Отсюда непонятно, надо ли запрашивать у приобретателей металлолома лицензию на отходы или нет?

Это письмо мне известно, однако все не совсем так, как вы пишете, там идет речь об отсутствии необходимости наличия у ЮЛ и ИП лицензии на отходы, если речь идет о тех наименованиях, которые указаны в соответствующей группе отходов ФККО «Лом и отходы черных, цветных металлов». Для всего остального, что не упомянуто в указанной группе, нужны обе лицензии.

29. Кирпичный завод покупает золу от местной ТЭЦ и использует ее в качестве добавки к глине для производства кирпича. Какие документы должны быть в таком случае?

Если вы покупаете золу как отход ТЭЦ, то должны быть договор, на основании которого вы приобретаете этот отход, паспорт отхода, акты приема-передачи, товарные накладные, товарно-транспортные накладные, акты об утилизации, если вы по договору утилизируете отход, лицензия на сбор, транспортирование, обработку (если она производится вами) и утилизацию отхода (лицензия нужна только отход имеет 1-4 класс опасности). Если же вы покупаете продукцию – некую сырьевую смесь, то вы должны оформить обычный договор купли-продажи, который вы оформляете на все начиная от канцелярских принадлежностей.

30. Почему физическое лицо не может использовать отход (например, отработанное моторное масло в качестве топлива котла в гараже)?

Кто сказал, что не может? Для населения в этом смысле вообще не существует правил, только ответственность, в случае если докажут связь между вредом и его действиями

31. Должны ли оформлять иловые площадки и пескоплощадки как объекты обезвреживания отходов? Если да значит должны делать лицензию на обезвреживание? Или что-то другое.

Необходимо определиться с тем сроком, который отходы пребывают на иловых площадках и пескоплощадках, в случае если этот срок не превышает 11 месяцев, то вы можете учитывать это накоплением. Если же площадки отвечают требованиям законодательства в области охраны окружающей среды и законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения и предназначены для обезвреживания отходов, то они

являются объектами по обезвреживанию отходов, осуществление которого вы вправе осуществлять только при наличии у вас соответствующей лицензии.

32. Передавали вы когда-нибудь лом металла от производителя продукции в организации типа "Вторчермет" и отображали в документах по экологии как "лом и отходы, содержание несортированные черные металлы в виде изделий, кусков, несортированные" при этом в бухгалтерских документах это была продажа лома 5а. Вопрос: надо было отображать этот лом как отход или формулировка в бухгалтерских документах разрешает вообще не затрагивать тему отходов в части этого лома, т.е. нигде и никогда не отображать отходы металлов?

Продаваемый вами лом, несмотря на упоминание, слово отход в наименовании не обязывает вас вести в отношении этой позиции учет в области обращения с отходами, поскольку согласно вашему описанию у вас образуются продукция, отвечающая критериям качества, предъявляемых к лому черных металлов марки 5А. Таким образом, ваш товар является продукцией, деятельность в отношении которой регламентируется законодательством о техническом регулировании. Природоохранное законодательство не применяется и не распространяется на продукцию.

33. По ТКО: в нашем районе отсутствует Региональный оператор. Район труднодоступен для транспорта (Север Камчатки). Региональный оператор региона отказал в заключении договора по выше перечисленным причинам. Мы можем САМИ утилизировать ТКО путем сжигания, при наличии лицензии на данный вид деятельности.

Закон не содержит прямого разрешения на такие действия со стороны образователей ТКО – ЮЛ и ИП. Наоборот, в законе говорится о прямом, обязанности хозяйствующих субъектов заключить договор с регоператором, равно как и регоператор обязан заключить договор с вами. Понимаю, что не все уголки нашей страны доступны в том режиме, который прописан для регоператоров и понятен их отказ. Однако, с точки зрения рисков для вашей компании, следует:

- Обратиться в суд и иском о понуждении регионального оператора заключить с вами договор и оказывать услуги, тем более что ваш объем ТКО, включен в его обязательства (статистически данные вашего учета должны были попасть в сводные данные по региону, от которого рассчитывается объем образующихся в субъекте и в зоне ответственности регоператора ТКО).

- Провести инвентаризацию образующихся у вас отходов и определить, что фактически относится к ТКО в вашем случае, поскольку ТКО это только отходы подобные тем, что образуются у граждан в жилом помещении, а не отходы вшей профессиональной деятельности. Это позволит в случае если возникнут претензии к вашему предприятию уменьшить их вследствие данных вашего учета.

- В случае, если у вас есть лицензия на вид работ: утилизация тех отходов, которые у вас образуются, то вы вправе их утилизировать сами, но сжигание ТКО может быть признано утилизацией только в том случае, когда вы

получаете от такого сжигания энергию (тепловую или электрическую), в противном случае это не утилизация, а обезвреживание.

34. Как перевезти кулленный товар в отход чтобы утилизировать его для цели экосбора?

Речь вероятно идет о приобретении ненужных, сломанных и т.д. вещей у населения. В таком случае вам достаточно оформить паспорт отхода на приобретенную вещь. Население паспортизировать отходы не обязан.

35. Можно ли продавать физическому лицу отход 5 класса опасности не как отход? Каким образом оформляется договор? Каким образом это отражается в ЖДО?

Если вы продаете продукцию, то следует произвести действия по доведению отхода до состояния, отвечающего требованиям, предъявляемым к конкретно вами производимой продукции. Требования эти должны быть описаны в ТУ или ГОСТе, если вы используете ранее кем-то установленный стандарт. В ЖДО и отчетности вы будете указывать преобразование «жизни» вашего отхода за счет действий по утилизации, которую вы сами и произвели. При этом важно помнить, что утилизация отходов 1-4 классов опасности – лицензируемый вид работ, в связи с чем вам она также нужна, несмотря на тот факт, что отход является вашей собственностью. Если же речь идет об образовании продукции, образованной в результате получения вами основной продукции вашего предприятия, то вам необходимо оформить ее в соответствии с положениями Закона № 184-ФЗ о техническом регулировании и положениями бухгалтерского учета.

36. Опилки отлаем безвозмездно на ипподром. Как оформить документы для отчетности?

Все зависит от того, как вы оформляете эти опилки у себя в учете: отходом вашего производства или продукцией, которая, несмотря на наличие самостоятельности, передается вами безвозмездно с вытекающими из этого налоговыми последствиями на ипподром.

37. Есть нюансы обращения с металлом при демонтаже труб. При демонтажных работах зданий котельных старые котлы и трубы можно славать в металлолом? Какая судебная практика существует по этой теме?
Есть практика, касающаяся труб нефте-, газопроводов, которые перечислены в группе ФККО 4 69 520 00 00 0 «Трубы стальные нефте- и газопроводов отработанные». Есть судебная практика, связанная с рассмотрением дел об осуществлении деятельности по отуждению отработанных труб в качестве металлолома компаниям без необходимости разрешительной документации, то есть лицензии на отходы. Имеется письмо Росприроднадзора от 27.10.2017 № АА-10-02-28/23997 "О направлении информации", письмо Минприроды России от 23.10.2017 № 12-4/7/27366 "Об обращении с отработанными трубами нефте- и газопроводов".

38. Нужна ли лицензия на транспортирование навоза (навоз выдерживается в лагунах в течение шести месяцев) с навозных лагун на поля собственной фермы в качестве удобрения? Нужно ли регистрировать лагуны для накопления навоза как площадки складирования отходов?

Чтобы навоз стал удобней, он должен изменить юридический статус «отхода» на «продукцию» - удобней, а также соответствовать критериям качества такой продукции, содержащихся в ТУ или ГОСТе. У лица, которое получает такое удобней, должна быть лицензия на утилизацию навоза. Если же речь идет о размещении обеззараженного навоза на полях, то такое действие будет квалифицировано как размещение отхода на объектах, не предназначенных для этих целей, липом, не имеющим соответствующего разрешения на такое размещение. Если транспортирование отхода производится в рамках границ одного производственного комплекса, то есть ваши дауны и поля - это единый комплекс, то лицензия на транспортирование вам не требуется. Если же речь идет о перевозке удобней - продукция, то тут вообще не идет речи о лицензировании, потому что перевозимый груз не является отходом.

39. Можно получить образец идеального текста договора на утилизацию с участием третьего лица?

Не бывает идеальных шаблонов, которые можно было бы приладить к вашей организации с вашими контрагентами, которые при этом еще и не являются исполнителями по договору. Заклучите договор, содержащий в себе элементы обоих договоров: и договора купли-продажи, и договора на выполнение работ, для того, чтобы иметь возможность отчитаться по утилизации в отношении переданных отходов. Однако следует помнить, что ваш контрагент, вероятно, не является непосредственно утилизатором, а может выступать в роли посредника между заводами, нуждающимися в товарных партиях сырья, определенного качества, которое обеспечивают перекупщики, которым может являться сторона по вашей сделке. В связи с этим, вам необходимо установить у вашего контрагента, что именно делает он с отходом и прописать в договоре исполнение утилизации третьим лицом, с обязательством вашего контрагента предоставить от этого третьего лица акт утилизации. Потому что выдать вам акт об утилизации отхода может только утилизатор, а не перекупщик.

40. Мы продаем отходы деревянны населению в качестве строительного материала, актов утилизации нет. Как быть?

Если ваши строительные материалы образуются у вас в результате вашей деятельности по производству основной продукции, а эти материалы образуются попутно (вместе с основной продукцией, параллельно ей), они представляют хозяйственную и иную ценность, их количества достаточно, чтобы определить их себестоимость, то вы вполне можете оформлять этот материал как продукцию по правилам, предусмотренным Законом № 184-ФЗ «О техническом регулировании», а также бухгалтерского учета.

41. Компания "А" оказывает услуги Компании "Б" на ее территории на основании договора. В процессе оказания услуг у Компании "А" образуются отходы. Компания "Б" согласна принять их в собственность, организовать обращение с ними, вести учет представлять отчетность. Как это корректно отразить в договоре? Необходимо ли фактически образователю паспортизировать образующие отходы?

К сожалению, не зная, о какой именно услуге идет речь будет сложно дать ответ на ваш вопрос. Можно только предположить. Рассмотрим на примере замены ламп в помещении. Если лампочки собственности заказчика услуги, то и отход тоже его собственность, а это, к сожалению, является основанием для возникновения у вас обязательств по паспортизации образованного отхода и его учета. Продажа повлечет за собой вопросы отчетности, связанные с необходимостью наличия у вашей компании Б разрешительной документации. В случае если и вы, и ваш контрагент к этому готовы, то вам следует иметь договор, содержащий существенные условия и договора купли-продажи и договора на выполнение работ, документы, свидетельствующие о передаче отхода в работу (акт приема-передачи, ТН и/или ТТН), об утилизации отхода (акт об утилизации).

Вам также следует побеспокоиться о том, чтобы удостовериться, что ваш контрагент действительно сам выполняет взятые на себя обязательства, а также имеет всю необходимую для этого документацию. В противном случае договор должен содержать дополнительные оговорки, описывающие этот момент, а акт об утилизации может подписать только сторона, которая действительно выполнила работы с отходом.

42. Какая документация необходима предприятию для утилизации (рециклинга) отхода "бой стекла" V класса опасности? Транспортировка отхода осуществляется силами продавца, а утилизация осуществляется путем измельчения и добавления в состав стекловаренной шихты.

Несмотря на тот факт, что отход стекла, который вы используете при производстве продукции своего предприятия, имеет V класс опасности и лицензия на обработку и утилизацию вам не нужна, необходимо чтобы ваш регламент содержал описание использования в шихте отхода, ваши ТУ, определяющие критерии получения продукции также содержали соответствующее упоминание об отходе + все требования природоохранного законодательства, которые установлены для учета движения отходов.

43. Предприятие занимается изоляцией труб полистироловым покрытием. В ходе технологического процесса образуется брак этого полистиролового покрытия - полимерного слоя. Предприятие планирует продавать этот брак как отходы полистирола для дальнейшего использования. Для продажи таких отходов нужно разработать ТУ и иметь сертификат соответствия?

Если вы планируете продавать эти отходы как продукцию, то вам не просто надо разработать ТУ и иметь сертификат соответствия, вам необходимо обеспечить соответствие вашего отхода тем критериям, которыми обладает продукция, реализуемая вами покупателям. Поскольку и ТУ, и сертификат соответствия - это не больше чем ваше слово против слова контролера и ФКО, то желательно получить экспертное заключение на технический регламент, реализация действия которого позволяет вам получать продукцию с качествами, описанными в разработанных ТУ.

44. Чем лом черного металла отличается от отходов черного металла, если в ФКО приведено наименование: "лом и отходы, содержащие"

незатраченные черные металлы в виде изделий, кусков, несортированные " 4 61 010 01 20 5)?

Надо разделить эти понятия в части лицензирования и той позиции, которая позволяет разграничить движение лома только по лицензии на заготовку, хранение, переработку и реализацию лом черных, цветных металлов от всего, остального. Конечно, существующая нормативно-правовая база, создаваемая во времена, когда к понятиям относились иначе, небрежнее, не учитывает сегодняшних трудностей компаний, которые хотят, не нарушая закон, заниматься бизнесом, не создавая бурной деятельности ради макулатуры отчетной.

Так, и Правила по обращению с ЦМД и ЧМД тоже содержат указание и на лом, и на отходы черных, цветных металлов, в то время как лицензия и Положение о лицензировании, которые учитывают Правила как, в том числе, и лицензионные требования, «говорят» только о ломах. Внесенные в ФККО по принципу «как я назвал, так и записали» отходы, а также положения ГОСТов, которые писались техническими сотрудниками металлургической отрасли, в большей своей части говорящие на профессиональном жаргоне, который и зафиксировали в ГОСТах, а также десятилетиями складывающаяся привычка, обычай делового оборота не способствуют сегодня четкому пониманию ломов.

Поэтому следует посмотреть в первую очередь не в ФККО, а на закон об отходах и о техническом регулировании и, оформив документы в соответствии с этой логикой, быть готовым к защите выбранной вами позиции и идентификации образующихся материалов.

45. Возможно ли передача лома отходов, содержащих незатраченные черные металлы в виде изделий, кусков, несортированные (шугли металлургические в картоне) организации, не имеющей лицензии на выполнение отдельных видов работ (переработку металла)? Организация имеет лицензию на транспортировку, сбор и обработку и в дальнейшем металлолом продает организации, которая имеет лицензию на его переработку. Возможно ли заключение такой сделки?

Вам нужно определиться, что именно образуется у вас на предприятии: если отход, то да, пожалуйста, передавайте его компании, имеющей лицензию на сбор, транспортирование, обработку отходов. Если же у вас образуется лом, то тогда вы не вправе передать его компании, которая не имеет лицензию на заготовку, хранение, переработку и реализацию лома черных, цветных металлов.

46. Нужно ли показывать данный отход в отчете по форме № 2-ТП и считать как отход или как сырье: отход (лом) продается для повторного использования? Требования к покупателю по лицензии и т.д. не предъявляются?

Поскольку ст. 1 Закона № 89-ФЗ содержит понятие «лом и отходы черных, цветных металлов», Правила по обращению утверждены в отношении лома и отходов черных, цветных металлов, а лицензия выдается только на лом черных, цветных металлов, то обращение с отходами черных, цветных металлов НЕ может осуществляться компаниями, имеющими лицензию на лом черных,

цветных металлов. Кроме того, важно помнить, что перечни разрешенных к приему от физических лиц лома и отходов цветных металлов, утверждаемые в соответствии с Правилами по обращению уполномоченными органами исполнительной власти субъектами РФ, содержат в себе как перечень вещей, являющихся ломом ЦМ, так и вещей, являющихся отходом ЦМ. Следовательно, если руководствоваться вышеказанным, то стоит убедиться, что передаваемый вами материал (вещь) отвечает критериям качества и свойствами, предъявляемым к нему ГОСТом или ТУ, тогда можете смело передавать его как продукцию (товарную позицию). Не забудьте так и про то, что данная вещь НЕ должна быть учтена экологом вашего предприятия как отход. Если у вас лом, то вы продаете его только компании, имеющей лицензию на заготовку, хранение, переработку и реализацию лома черных, цветных металлов с правом на осуществления указанных работ в отношении образующегося у вас лома (черного и/или цветного). Отчетности какой-либо по природоохранному законодательству в таком случае вы НЕ сдаете, журнал учета движения отходов в отношении лома НЕ ведете. Аккуратнее обращайтесь со словами повторное использование, поскольку это прямо прописано в термине «утилизация отходов», содержащемся в ст. 1 Закона № 89-ФЗ. Ну и конечно следите за тем, что вы пишете в первично-учетной документации: если у вас лом по ГОСТу или по ТУ, то речи об отходах и быть не должно. Ну и наоборот.

47. Есть такие отходы в ПНООЛР - 4 05 122 02 60 5 «Отходы бумаги и картона от канцелярской деятельности и депопроноводства» и 4 05 183 01 60 5 «Отходы упаковочного картона незатраченные», Мы хотим их продать. Какие документы КА должен нам предоставить для отчетности, можем на утилизацию их поставить в Данных учета, в 2-ТП (отх.), заключить договор реализации надо?

Вы вправе распоряжаться вашей собственностью на свое усмотрение, соблюдая при этом нормы действующего гражданского и природоохранного законодательства. При передаче отхода, который представляет хозяйственную ценность, заключите договор, содержащий в себе элементы обоих договоров: и договора купли-продажи, и договора на выполнение работ, для того, чтобы иметь возможность отчитаться по утилизации в отношении переданных отходов. Однако следует помнить, что ваш контрагент, вероятно, не является непосредственно утилизатором, а может выступать в роли посредника между заводами, нуждающимися в товарных партиях макулатурного сырья, определенного качества, которое обеспечивают такие вот промежуточные пункты, которым может являться сторона по вашей сделке.

В связи с этим, вам необходимо установить у вашего контрагента, что именно делает он с отходом и прописать в договоре исполнение утилизации третьим лицом, с обязательством вашего контрагента предоставлять от этого третьего лица акт утилизации. Потому что выдавать вам акт об утилизации отхода может только утилизатор, а не перекупщик.

49. Очистные сооружения, в процессе деятельности которых образуются осадки сточных вод: ил стабилизированный биологических очистных сооружений складирруется на иловых площадках и осадок с песколовок при очистке сточных вод, поступают на песколоидишки. По ним следовало биотестирование подтвердили 5 класс опасности. Должны ли мы данные осадки относить к отходам? Если да, то что мы можем с ними делать, не оформляя лицензию.

Да, если вы идентифицировали это отходом, имеем 5 класс опасности, то вы обязаны учитывать его как отход, вести учет и сдавать отчетность. Все виды работ, включенные в понятие «обращение с отходами», производимые с отходами V класса опасности НЕ требуют наличия лицензии и обязанности по ее получению, поскольку ст.12 Закона 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и ст. 9 Закона № 89-ФЗ не предусматривают обязанности по лицензированию в отношении указанного вида деятельности с отходами V класса. В случае наличия у вас технологической и иной возможности осуществлять с этим отходом работы по обработке, утилизации, обезвреживанию и размещению вы вправе это делать. Вы также можете заключать любые договоры с любыми субъектами гражданских прав (ЮЛ, ИП и ФЛ) в отношении этих отходов, но не можете отчитаться по ним документами, не содержащими сведений о том, какие виды работ в итоге были с этими отходами совершены.

5. ПРИМЕРЫ ПОСТАНОВЛЕНИЙ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ ПО ОБРАЩЕНИЮ С ТКО

1). АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 11 февраля 2022 года. Дело № А60-11433/2021.

Резолютивная часть постановления объявлена 09 февраля 2022 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 11 февраля 2022 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе: председательствующего Абозовой О. В., судей Тимофеевой А. Д., Васильченко Н. С. рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Созвездие" (далее Управляющая компания) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 27.08.2021 по делу N А60-11433/2021 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2021 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители: Управляющей компании - Филагова К.К. (доверенность от 27.09.2021); Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия "Специализированная автобаза" (далее - Предприятие) - Григорьева А.Б. (доверенность от 27.12.2021).

Управляющая компания обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с иском к Предприятию об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами от 12.11.2020 N 353358; подпункт "к" пункта 3.1, абзац 8 пункта 4.7 урегулировать в редакции иста в соответствии с указанным в заявлении содержанием (с учетом изменения иска, принятого в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением суда первой инстанции от 27.08.2021 некие требования удовлетворены частично. Урегулированы разногласия, возникшие между Управляющей компанией и Предприятием при заключении договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами № 353358, абзац "в" пункта 4.7 изложен в следующей редакции: "Отсутствие на месте (площадке) накопления ТКО, неподписание актов приема-передачи ТКО или отказ от подписания актов приема-передачи ТКО лицами), уполномоченных(ыми) Потребителем на подписание актов приема-передачи ТКО, принятых от Потребителя, в порядке пп. "н" и "о" п. 3.3. Договора, в период с момента прибытия транспортного средства к месту (площадке) накопления ТКО, указанной в Договоре, до момента завершения погрузки ТКО в транспортное средство (уборки мест погрузки ТКО) является основанием для приема услуг согласно данным Регионального оператора". В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2021 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Управляющая компания просит отменить указанные судебные акты, принять по делу новый судебный акт, которым урегулировать разногласия в следующей редакции: дополнить договор подпунктом "к" пункта 3.1 следующего содержания: "При наличии препятствий для полного и своевременного оказания услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, в том числе наличии препятствий в допуске к месту (площадке) накопления твердых коммунальных отходов и погрузке твердых коммунальных отходов, незамедлительно сообщить об этом лицу, ответственному за взаимодействие с региональным оператором по вопросам исполнения настоящего договора".

Абзац 8 пункта 4.7 договора изложить в следующей редакции: "Отсутствие на месте (площадке) накопления ТКО (при условии предварительного уведомления) представителей потребителя в период с момента прибытия транспортного средства к месту (площадке) накопления ТКО до момента завершения погрузки ТКО в транспортное средство (уборки мест погрузки ТКО) является основанием для приема услуг согласно данным регионального оператора. При наличии претензий по качеству оказанных услуг, потребитель вправе указать их в акте приема-передачи ТКО, что будет являться основанием для устранения недостатков либо уменьшения стоимости оказанных услуг".

Заявитель ссылается на то, что потребитель физически не может осуществлять постоянный круглосуточный контроль за местами накопления ТКО в силу того, что собственником контейнерных площадок не является, а

является управляющей многоквартирными домами организацией. Истец считает, что включение подпункта "к" пункта 3.1 в договор не умаляет положение регионального оператора, а способствует исполнению сторонами договора своих обязанностей, а также учитывает положение потребителя как управляющей организацией, которая обеспечивает предоставление собственникам помещений коммунальной услуги "вывоз ТКО".

Заявитель кассационной жалобы полагает, что редакция исста (абзаца 8 пункта 4.7 договора) учитывает соблюдение прав обеих сторон, в целях недопущения их нарушения и злоупотребления правом одной из сторон. Более того, отказ от подписания актов приема-передачи ТКО не может являться основанием для приемки услуг согласно данным Регионального оператора. Данное положение напрямую противоречит действующему законодательству Российской Федерации и иным положениям Договора.

В отзыве на кассационную жалобу Предприятие указывает на необоснованность изложенных в ней доводов, просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в порядке, предусмотренном нормами статей 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судами, 12.11.2020 между Управляющей компанией (потребитель) и Предприятием (региональный оператор) подписан договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами № 353358 с протоколом разногласий, с протоколом согласования разногласий.

В процессе урегулирования разногласий по проекту договора стороны не достигли соглашения в отношении подпункта "к" пункта 3.1, абзаца 8 пункта 4.7 договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами № 353358. Указанное обстоятельство явилось основанием для обращения исста в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Суд первой инстанции удовлетворил исковые требования частично исходя из того, что основания для дополнения условий договора подпунктом "к" пункта 3.1 отсутствуют, поскольку потребитель обязан обеспечить беспрепятственный доступ мусоровозов регионального оператора к контейнерной площадке и в данном случае неисполнение своих обязанностей потребителем не может возлагать на Регионального оператора дополнительных обязанностей.

Согласовывая абзац восьмой пункта 4.7 договора в редакции, предложенной Предприятием, суд первой инстанции счел, что региональный оператор не обязан заблаговременно предупреждать о своем прибытии, поскольку в договоре в приложении 32 указывается график транспортирования ТКО, по редакции, предложенной истцом, региональный оператор несет риски в связи с не подписанием актов приема-передачи ТКО или отказа от подписания актов приема-передачи ТКО ответственными от потребителя лицами.

Суд апелляционной инстанции с выводами, изложенными в решении, согласился, признал их законными и обоснованными. Выводы судов первой и

апелляционной инстанций соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и действующему законодательству.

Как установили суды, обязанность ответчика заключить договор с истцом вытекает из положений законодательства и обусловлена характером осуществления им деятельности в области обращения ТКО.

В пункте 5 статьи 24.7 Федерального закона от 24.06.1998 N 89 "Об отходах производства и потребления" предусмотрено, что договор на оказание услуг по обращению с ТКО заключается в соответствии с типовым договором, утвержденным Постановлением № 1156 (далее - типовым договор). Договор на оказание услуг по обращению с ТКО может быть дополнен по соглашению сторон иными не противоречащими законодательству Российской Федерации положениями. Порядок заключения договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами предусмотрен Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 (далее - Правила № 1156). Согласно пункту 8(10) Правил № 1156 в случае, если в заявке потребителя имеются все необходимые сведения и документы, предусмотренные соответственно пунктами 8(6) и 8(7) настоящих Правил, региональный оператор в течение 15 рабочих дней со дня получения заявки потребителя направляет ему 2 экземпляра подписанного со своей стороны проекта договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами любым способом, позволяющим подтвердить его получение потребителем.

Проект указанного договора составляется в соответствии с Типовым договором на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами по форме, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 "Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в Постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 г. № 641" (далее - типовой договор), и может быть дополнен иными положениями, не противоречащими законодательству Российской Федерации.

В пункте 3.1. договора содержится перечень обязанностей регионального оператора. Истец предлагает дополнить договор подпунктом "к" п. 3.1. в следующей редакции: "При наличии препятствий для полного и своевременного оказания услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, в том числе наличия препятствий в доступе к месту (площадке) накопления твердых коммунальных отходов и погуще твердых коммунальных отходов, незамедлительно сообщить об этом лицу, ответственному за взаимодействие с региональным оператором по вопросам исполнения настоящего договора."

В редакции регионального оператора указанный подпункт отсутствует. Ответчик не согласен с включением подпункта "к" в пункт 3.1. договора.

Согласно статье 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Суды верно исходили из того, что потребитель обязан обеспечить беспрепятственный доступ мусоровозов регионального оператора к контейнерной площадке, данная обязанность согласована сторонами, в том числе, в подпункте "и" пункта 3.3. Договора № 353358.

Услуга по обращению с ТКО оказывается потребителю, следовательно, в его обязанности входит содействие региональному оператору в той мере, в какой это необходимо для исполнения обязательства согласно нормам Гражданского кодекса Российской Федерации о содействии заказчика подрядчику и исполнителю пункт 1 статьи 718, статья 783 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суды правильно указали, что в данном случае неисполнение своих обязанностей потребителем (в том числе истцом как собственником контейнерной площадки) не может возлагать дополнительных обязанностей на регионального оператора. При этом суд апелляционной инстанции правильно отметил, что, ссылаясь на физическую невозможность обеспечить круглосуточный контроль за местами накопления ТКО со своей стороны, Управляющая компания не учитывает доводы регионального оператора об отсутствии фактической возможности обеспечить исполнение данного условия с его стороны, поскольку услуга на территории истца оказывается силами третьих лиц, которыми Предприятие не состоит в договорных отношениях напрямую, соответственно, не может контролировать их работу в части наложения дополнительных обязанностей.

Принимая во внимание изложенное, суды пришли к правильному выводу о том, что подпункт "к" пункта 3.1. Договора в изложенной истцом редакции не подлежит включению в условия договора № 353358.

Истец предлагает изложить абзац 8 пункта 4.7. Договора в следующей редакции: "Отсутствие на месте (площадке) накопления ТКО (при условии предварительного уведомления) представителями Потребителя в период с момента прибытия транспортного средства к месту (площадке) накопления ТКО до момента завершения погрузки ТКО в транспортное средство (уборки мест погрузки ТКО) является основанием для приемки услуг согласно данным Регионального оператора."

При наличии претензий по качеству оказанных услуг, Потребитель вправе указать их в акте приема-передачи ТКО, что будет являться основанием для устранения недостатков либо уменьшения стоимости оказанных услуг". Ответчиком указанный пункт предложено согласовать в следующей редакции: "Отсутствие на месте (площадке) накопления ТКО, не подписание актов приема-передачи ТКО или отказ от подписания актов приема-передачи ТКО лицами, уполномоченными Потребителем на подписание актов приема-передачи ТКО, принятых от Потребителя, в порядке пп. "н" и "о" п. 3.3. Договора, в период с момента прибытия транспортного средства к месту (площадке) накопления ТКО, указанной в Договоре, до момента завершения погрузки ТКО в транспортное средство (уборки мест погрузки ТКО) является основанием для приемки услуг согласно данным Регионального оператора."

Заявитель жалобы полагает, что изложение абзаца восьмого пункта 4.7 договора в редакции, предложенной региональным оператором, противоречит действующему законодательству и налагает на истца дополнительные риски. Суды правильно не приняли во внимание указанные довод с учетом того, что редакция ответчика вышеуказанного абзаца 8 пункта 4.7 договора включает в себя более полное рассмотрение возможных возникших в результате спора сторон ситуаций и положениям действующего законодательства не противоречит. Вопреки мнению истца, его редакция абзаца 8 пункта 4.7 договора предусматривает зависимость регионального оператора от желания ответственных лиц потребителя являться или не являться на приемку услуг по своему усмотрению.

С учетом изложенного суды пришли к правомерному выводу о том, что абзац 8 пункта 4.7. договора подлежит принятию в редакции ответчика.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, отклоняются, поскольку, по мнению суда кассационной инстанции, не свидетельствуют о нарушении судами норм права и сводятся к несогласию заявителя с оценкой фактических обстоятельств дела и имеющихся доказательств.

Установленные фактические обстоятельства дела, исследование и оценка представленных сторонами доказательств отнесены процессуальным законодательством к компетенции судов первой и апелляционной инстанций.

Суды исходили из имеющихся в деле доказательств, которые исследовали и статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Выводы судов основаны на совокупной оценке всех представленных в материалы дела доказательств, что соответствует положениям 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены обжалуемых судебных актов статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 27.08.2021 по делу № А60-11433/2021 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2021 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Созвездие" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий О.В. Абонова.
Судьи: А.Д. Тимофеева, Н.С. Васильченко

**2) АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА.
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 05 мая 2022 года. Дело № А21-7414/2021**

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Кустова А.А., судей Бобарыкиной О.А., Серовой В.К., рассматрив 05.05.2022 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Комторг" на решение Арбитражного суда Калининградской области от 28.09.2021 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2021 по делу N А21-7414/2021, установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Комторг", адрес: 238550, Калининградская область, город Светлогорск, улица Ленина, дом 31А, ОГРН 1023902057816, ИНН 3912000927 (далее - Общество), обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском к государственному предприятию Калининградской области "Единая система обращения с отходами", адрес: 236006, Калининград, улица Коперника, дом 2-4, литеры XI, ОГРН 1023900588920, ИНН 3904036510 (далее - Предприятие), о расторжении договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами (для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей) от 09.07.2020 № 232008958 (далее - Договор) и заключении нового договора на иных условиях в редакции Общества.

Решением от 28.09.2021, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 24.12.2021, в иске отказано.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на неправоильное применение и нарушение судами норм материального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, просит отменить решение от 28.09.2021 и постановление от 24.12.2021, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По мнению подателя жалобы, вывод судов о недоказанности соблюдения Обществом Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 "Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 № 641" (далее - Правила № 1156), со ссылкой на отсутствие доказательств исполнения последних требований о разделении твердых коммунальных отходов (далее - ТКО) по установленным нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации видами отходов и складирования сортированных ТКО в отдельных контейнерах для соответствующих видов ТКО, противоречит материалам дела, дополнительным соглашениям от 27.04.2021 к Договору Предприятие подтверждает и признает факт выполнения Обществом требований о разделении ТКО; суды не дали оценку доводу о том, что Предприятие существенно нарушает пункт 2 Договора, не принимая и не обеспечивая, транспортное ТКО; услуги за весь период действия Договора Предприятием не оказывались. В отзыве на

кассационную жалобу Предприятие просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными. Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, однако своих представителей в судебное заседание не направили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке. Как следует из материалов дела, Предприятие (региональный оператор) и Общество (потребитель) 09.07.2020 заключили Договор, по условиям которого региональный оператор обязался принимать ТКО в объеме и месте, которые определены в Договоре, и обеспечивать их транспортирование, обработку, обезвреживание, захоронение в соответствии с законодательством Российской Федерации, а потребитель - оплачивать услуги регионального оператора по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услуги регионального оператора.

В соответствии с пунктом 3 Договора объем ТКО, места их накопления, в том числе крупногабаритных отходов, периодичность вывоза, а также информация о размещении мест накопления и подъездных путей к ним (за исключением жилых домов) определяются согласно приложению к Договору.

Способ складирования ТКО указан в пункте 4 Договора - контейнеры. Согласно пункту 5 Договора дата начала оказания услуг по обращению с ТКО - 01.01.2019. В соответствии с пунктом 17 Договора стороны согласились проводить учет объема и (или) массы ТКО расчетным путем исходя из норматива накопления ТКО.

Действие Договора согласовано сторонами в разделе IX, в соответствии с которым Договор заключается на один календарный год и считается продленным на тот же срок и на тех же условиях, если за один месяц до окончания срока его действия ни одна из сторон не заявит о его прекращении или изменении либо о заключении нового договора на иных условиях (пункты 30, 31 Договора).

Объем ТКО, места накопления и периодичность вывоза определены в приложении № 1 к Договору. Нормативы накопления ТКО по категориям объектов на территории Калининградской области утверждены приказом Министерства природных ресурсов и экологии Калининградской области от 14.05.2018 № 218 (далее - Приказ № 218), в соответствии с которым по заявленному потребителем объекту в качестве расчетной единицы применена общая площадь продовольственного магазина (98,2 кв. м). Предприятием в соответствии с Приказом № 218 произведен расчет, согласно которому объем принимаемых ТКО для объекта Общества составил 12,275 куб. м/мес.: (98,2 кв. м * 1,5 куб. м/год) /12 месяцев.

Общество неоднократно обращалось к Предприятию с заявлениями о заключении дополнительного соглашения к Договору и просило проанализировать учет объема и (или) массы ТКО расчетным путем исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах накопления.

В ответах на обращения Общества Предприятие указывало на отсутствие оснований для внесения изменений в Договор в части объема принимаемых ТКО, ссылаясь на то, что расчет объема ТКО произведен в соответствии с нормативами накопления ТКО по категориям объектов на территории Калининградской области, утвержденными Приказом № 218, и согласно документам, представленным потребителем вместе с заявкой на заключение Договора, а действующее законодательство Российской Федерации не содержит понятия "фактическое накопление".

Общество, полагая, что расчет Предприятия противоречит действующему законодательству, направило в адрес последнего претензию от 20.05.2021 с требованием прекратить Договор и заключить новый договор в редакции Общества, исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО.

Ссылаясь на невыполнение требований претензии и на то, что соглашение относительно урегулирования возникших по условиям Договора разногласий сторонами не заключено, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В обоснование своих возражений Предприятие ссылалось на надлежające исполнение им услуг, объем и стоимость которых зафиксированы в представленных в материалы дела истцом универсальных передаточных документах. Суды первой и апелляционной инстанций не усмотрели правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Проверив материалы дела и обоснованность доводов, приведенных в кассационной жалобе, кассационная инстанция пришла к следующим выводам.

Порядок обращения с отходами производства и потребления регламентирован Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" (Закон № 89-ФЗ) и Правилами № 1156.

В соответствии с пунктом 1 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ региональные операторы заключают договоры на оказание услуг по обращению с ТКО с собственниками ТКО, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации. Договор на оказание услуг по обращению с ТКО является публичным для регионального оператора.

Пунктом 4 Правил № 1156 предусмотрено, что обращение с ТКО на территории субъекта Российской Федерации обеспечивается региональными операторами в соответствии с региональной программой в области обращения с отходами, в том числе с ТКО, и территориальной схемой обращения с отходами на основании договоров на оказание услуг по обращению с ТКО, заключенных с потребителями. Региональный оператор осуществляет сбор, транспортирование, обработку, утилизацию, обезвреживание, захоронение ТКО самостоятельно или с привлечением операторов по обращению с ТКО.

Согласно пункту 2 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ по договору на оказание услуг по обращению с ТКО региональный оператор обязуется принимать ТКО в объеме и в местах (на площадках) накопления, которые определены в этом договоре, и обеспечивать их транспортирование, обработку, обезвреживание, захоронение в соответствии с законодательством Российской Федерации, а собственник ТКО обязуется оплачивать услуги регионального оператора по

цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора.

Договор на оказание услуг по обращению с ТКО заключается в соответствии с типовым договором, утвержденным Правительством Российской Федерации (пункт 5 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ). Пунктом 8(4) Правил № 1156 предусмотрено, что основанием для заключения договора на оказание услуг по обращению с ТКО является заявка потребителя либо предложение регионального оператора о заключении договора на оказание услуг по обращению с ТКО. В соответствии с частью 1 статьи 24.10 Закона № 89-ФЗ определение объема и (или) массы ТКО осуществляется в целях расчетов по договорам в области обращения с ТКО в соответствии с правилами коммерческого учета объема и (или) массы ТКО, утвержденными Правительством Российской Федерации.

При этом в силу части 2 статьи 24.10 Закона № 89-ФЗ нормативы накопления ТКО утверждаются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации либо органом местного самоуправления поселения или городского округа (в случае наделения его соответствующими полномочиями законом субъекта Российской Федерации). Нормативы накопления ТКО на территории Калининградской области установлены Приказом № 218. Пунктом 15 типового договора, утвержденного Правилами № 1156, предусмотрено, что учет объема и (или) массы ТКО производится в соответствии с Правилами коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 № 505 (далее - Правила № 505). Регулирующие порядок коммерческого учета объема и (или) массы ТКО Правила № 505 в пункте 5 содержат закрытый (исчерпывающий) перечень способов коммерческого учета: исходя из нормативов накопления ТКО, выраженных в количественных показателях объема, количества и объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах накопления ТКО, массы ТКО, определенной с использованием средств измерения.

Первые два способа являются расчетными (подпункт "а" пункта 5 Правил № 505), а использование средств измерения предусматривает только третий способ (подпункт "б" пункта 5 Правил № 505). Одновременно с перечнем допустимых способов учета Правила № 505 устанавливают применимость каждого способа к отношениям между различными участниками, осуществляющими накопление, сбор, транспортирование, обработку, утилизацию, обезвреживание и захоронение ТКО. Первые два способа подлежат применению при осуществлении расчетов с собственниками ТКО (пункт 6 Правил № 505), третий способ - при осуществлении расчетов с операторами по обращению с ТКО, владеющими на праве собственности или на ином законном основании объектами обработки, обезвреживания и (или) захоронения ТКО (пункт 9 Правил № 505), все три способа - при осуществлении расчетов с операторами по обращению с ТКО, осуществляющими деятельность по транспортированию ТКО (пункт 7 Правил № 505).

В соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2021 № 305-ЭС21-54, при заключении с региональным оператором договора на оказание услуг по обращению с ТКО собственник ТКО вправе выбрать один из двух способов коммерческого учета: исходя из нормативов накопления ТКО, выраженных в количественных показателях с/ема, либо исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах накопления ТКО (пункты 5 и 6 Правил № 505). Следовательно, Правила № 505 не допускают коммерческий учет ТКО исходя из массы, определенной с использованием средств измерения, при расчетах с собственниками ТКО. В силу абзаца семнадцатого статьи 6 Закона N 89-ФЗ к полномочиям субъектов Российской Федерации в области обращения с отходами производства и потребления относятся среди прочего утверждение порядка накопления ТКО, в том числе их раздельного накопления.

На основании указанной нормы постановлением Правительства Калининградской области от 28.09.2017 № 519 утверждён Порядок сбора твердых коммунальных отходов (в том числе раздельного сбора) на территории Калининградской области, согласно пункту 26 которого количество контейнеров, необходимых для сбора ТКО, образумых юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, определяется исходя из установленных нормативов накопления ТКО в соответствии с условиями договора об оказании услуг по обращению с ТКО.

Постановлением Правительства Калининградской области от 16.05.2019 № 343 "Об утверждении порядка накопления твердых коммунальных отходов (в том числе их раздельного накопления) на территории Калининградской области и признании утратившим силу постановления Правительства Калининградской области от 28 сентября 2017 года №519" утверждён порядок накопления ТКО (в том числе их раздельного накопления) на территории Калининградской области (далее - Порядок). Согласно пункту 5 Порядка на месте накопления ТКО устанавливается необходимое количество контейнеров и бункеров с вместимостью, определенной исходя нормативов накопления ТКО на территории Калининградской области.

В соответствии с пунктом 6 Порядка уменьшение количества и емкости контейнеров и бункеров по сравнению с количеством и емкостью, определенными в соответствии с пунктом 5 Порядка, допускается в случаях осуществления собственниками ТКО и уполномоченными ими лицами раздельного накопления ТКО в соответствии с главой 3 Порядка.

Таким образом, расчет по количеству и объему контейнеров, на чем настаивает Общество, возможен только в случае осуществления организацией раздельного накопления ТКО в соответствии с указанным Порядком.

В силу части 2 статьи 13.4 Закона № 89-ФЗ накопление отходов может осуществляться путем их раздельного складирования по видам отходов, группам отходов, группам однородных отходов (раздельное накопление). Раздельное накопление сортированных ТКО следует считать организованным в случае фактического выполнения потребителями разделения ТКО по

установленным нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации видам отходов, складирования сортированных ТКО в отдельных контейнерах для соответствующих видов ТКО и наличия утвержденного органом государственной власти субъекта Российской Федерации порядка раздельного накопления ТКО.

Как установлено судами, доказательств фактического выполнения Обществом требований о разлении ТКО по установленным нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации видам отходов и складирования сортированных ТКО в отдельных контейнерах для соответствующих видов ТКО не представлено, что свидетельствует о невозможности применения в рассматриваемом деле способа учета ТКО исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах их накопления. Отклоняя ссылку Общества на то, что факт раздельного накопления ТКО может быть установлен при исследовании иных доказательств, в частности заявлений Общества о заключении дополнительного соглашения к Договору, претензии о нарушении пункта 2 Договора, апелляционный суд правомерно указал, что названные документы не могут быть квалифицированы как относимые и допустимые доказательства раздельного накопления ТКО в отсутствие соответствующих документов и доказательств фактического выполнения истцом требований о раздельном накоплении ТКО по установленным нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации видам отходов и складирования сортированных ТКО в отдельных контейнерах для соответствующих видов ТКО.

При таких обстоятельствах следует признать правильным вывод судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии оснований для заключения Договора в редакции Общества, которая не согласуется с условиями действующего Порядка. Отказывая в удовлетворении требований о расторжении Договора, суды обоснованно указали на отсутствие доказательств одновременного наличия условий, указанных в пункте 2 статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также ненадлежащего оказания услуг по обращению с ТКО региональным оператором, что привело к существенному изменению обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении Договора. Несогласие подателя жалобы с произведенной судами оценкой фактических обстоятельств спора и иное толкование им положений действующего законодательства не свидетельствуют о неправомерном применении норм права.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, получили надлежащую правовую оценку и обоснованно отклонены ими. Поскольку нормы материального права, регулирующие спорные отношения, судами применены правильно, процессуальных нарушений не допущено, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы. Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил: решение Арбитражного суда Калининградской области от 28.09.2021 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2021 по делу № А21-7414/2021 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Комфорт" - без удовлетворения.

Председательствующий А.А.Кустов. Судьи: О.А.Бобарыкина В.К.Серова

3. АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 11 марта 2022 года. Дело № А76-31274/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 03 марта 2022 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 11 марта 2022 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе: председательствующего Гайдюка А.А., судей Сирота Е.Г., Абоновой О.В. рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Магазин Уралел" на решение Арбитражного суда Челябинской области от 17.06.2021 по делу № А76-31274/2020 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2021 по тому же делу. Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители: общества с ограниченной ответственностью "Магазин Уралел" - Ермаков К.А. (доверенность от 09.01.2022 б/н), Общество с ограниченной ответственности "Спецсервис" (далее - истец, общество "Спецсервис") обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском, заявлением к обществу с ограниченной ответственности "Магазин Уралел" (далее - ответчик, общество "Магазин Уралел") о взыскании задолженности по договору от 28.10.2019 N 33 383 в сумме 51 287 руб. 90 коп., и неустойки начисленной за период с 11.02.2019 по 12.04.2021 в сумме 14 307 руб. 40 коп. с продолжением начисления неустойки по день фактической оплаты задолженности (с учетом уточнений заявленных требований, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). На основании нормы статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство экологии Челябинской области, общество с ограниченной ответственностью "Чистый город 1".

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 17.06.2021 иски были удовлетворены. Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2021 решение суда изменено. Исковые требования удовлетворены частично; с общества "Магазин Уралел" в пользу общества "Спецсервис" взыскана задолженность в сумме 51 287 руб. 90 коп., и неустойка за период с 11.02.2019 по 12.04.2021 в сумме 12 980 руб. 38 коп. с

продолжением начисления неустойки по день фактической оплаты задолженности. Общество "Магазин Уралел", не согласившись с названными судебными актами, обратилось с кассационной жалобой, в которой просит указанные решение и постановление отменить, принять по данному делу новый судебный акт, ссылаясь на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что истцом не представлены документы, подтверждающие факт оказания услуг по обращению с ТКО. Ответчик полагает, что подписанный договор между обществом "Спецсервис" и обществом "Чистый город 1" на оказание услуг по сбору и транспортированию ТКО от 01.01.2019, акты сверки взаимных расчетов за 2019 год между обществом "Спецсервис" и обществом "Чистый город 1" не доказывают факт оказания услуг в течение 2019 года, так как отсутствуют маршрутная схема работы мусоровозов, расчет стоимости услуг по данному договору, доказательства оплаты.

По мнению заявителя жалобы, выводы суда о том, что между истцом и ответчиком сложились договорные отношения по оказанию услуг по обращению с ТКО, не соответствуют фактическим обстоятельствам.

Ответчик отмечает, что акты от 30.06.2019 № 13246, от 31.10.2019 № 13269 были фактически оформлены в октябре 2019 года и не могли быть предъявлены ответчику в июле 2019 года.

Как указывает ответчик 26.12.2018 в печатном средстве массовой информации (газета "Красное знамя", выпуск № 97 (11622) размещено уведомление о публичной оферте о заключении договора на оказание услуги по обращению с ТКО и типового договора, и лишь только 10.01.2019 проект типового договора на оказание услуг по обращению с ТКО был размещен на сайте общества "Спецсервис".

В связи с этим заявитель жалобы полагает, что договор может считаться заключенным на условиях типового договора и вступившим в силу на 16-й рабочий день, а начисление платы за вывоз ТКО могло производиться не ранее 01.02.2019.

Кроме того, заявитель жалобы отмечает, что расчет платы за услуги по обращению с ТКО за период с 01.02.2019 по 31.10.2019 должен был производиться исходя из норматива, применяемого для промтоварного магазина - 0,236, поскольку в спорный период на торговых площадях ответчика торговли продолжались товарами не было.

В отзыве на кассационную жалобу общество "Спецсервис" просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения. При этом указывает, что в подтверждение фактического оказания услуг ответчику, истцом направлены договор на оказание услуг по сбору и транспортированию ТКО от 01.01.2019 N 1/19, заключенный между истцом и обществом "Чистый город 1", а также акты за период 2019 года, акт сверки.

По вопросу выставления актов от 30.06.2019 № 13246, от 31.10.2019 № 13269, истец утверждает, что выставление счетов более поздней датой не

Влияет на процедуру оплаты оказанных ему услуг, а поскольку ответчик подал заявку на заключение договора в октябре 2019 года, в то время как услугами регионального оператора пользовался с 01.01.2019, истец не мог начислить и выставить акт и счет за услуги по договору № 33383, до момента направления заявки. Кроме того истец указывает, что региональным оператором, проект типового договора на оказание услуг по обращению с ТКО был размещен на сайте общества "Спецсервис", все потребители Калининского муниципального района были надлежащим образом извещены о публичном договоре с региональным оператором. Проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке предусмотренном нормами статей 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции установил, что оснований для их отмены не имеется. Как установлено судами и следует из материалов дела, между Министерством экологии Челябинской области и обществом "Спецсервис" подписано соглашение об организации деятельности по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Кыштымского кластера Челябинской области. Статус регионального оператора по обращению с ТКО присвоен обществу "Спецсервис" на период с 23.11.2017 по 22.11.2027.

Общество "Спецсервис" подготовило проект договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами от 28.10.2019 N 33383 с обществом "Магазин Уралец" (потребитель).

По условиям договора региональный оператор обязуется принимать ТКО у потребителя в объеме и в месте, которые определены в договоре, и обеспечивать их сбор, транспортирование, обработку, обезвреживание, захоронение в соответствии с законодательством Российской Федерации, а потребитель обязуется оплачивать услуги регионального оператора по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами, в порядке и сроки, предусмотренные договором.

В приложении № 1 к договору от 28.10.2019 № 33383 определены объем и место сбора и накопления твердых коммунальных отходов, а также произведен расчет ежемесячной платы. Объем принимаемых твердых коммунальных отходов - 20, 4288, адрес объекта - Челябинская область, г. Касли, ул. Ленина, дом N 57, пом. 3, размер ежемесячной платы составляет 7 422 руб. 60 коп. В подтверждение факта исполнения договора в материалы дела представлены акты от 30.06.2019 N 13246 на сумму 44 535 руб. 60 коп., от 31.10.2019 N 13269 на сумму 28 549 руб. 59 коп. На оплату оказанных услуг истцом выставлены счета на оплату.

Между обществом "Спецсервис" (региональный оператор) и обществом "Чистый город 1" (оператор) заключен договор на оказание услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов от 01.01.2019 № 1/19. По условиям данного договора оператором оказывает услуги по сбору и транспортированию ТКО, в том числе крупнотоннажных, с целью дальнейшей передачи их на размещение (обработку, захоронение).

Общество "Чистый город 1" направило в адрес истца письмо от 21.08.2020 N 22, в котором сообщило об оказании услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов со всех площадей жилых домов Калининского муниципального района, куда, в том числе, помимо жильцов домов складируют ТКО потребители - индивидуальные предприниматели и юридические лица, у которых нет обособленных контейнерных площадок и контейнеров на них, в том числе, общество "Магазин Уралец".

Общество "Спецсервис" обратилось к обществу "Магазин Уралец" с требованием об оплате задолженности в сумме 73 085 руб. 19 коп., направив ответчику счета и акты за оказанные услуги. Поскольку требования, изложенные в претензии, оставлены без удовлетворения, общество "Спецсервис" обратилось с рассматриваемым иском в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьями 210, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" (далее - Закон N 89-ФЗ), Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 (далее - Правила № 1156), Правилами определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.04.2016 № 269 (далее - Правила № 269), установив факт оказания ответчику услуг по обращению отходов в спорный период, отсутствия доказательств оплаты оказанных услуг, пришел к выводу о том, что требования о взыскании задолженности подлежат удовлетворению.

Удовлетворяя требование о взыскании неустойки за период с 11.02.2019 по 12.04.2021 в размере 14 307 руб. 40 коп. с продолжением начисления неустойки по день фактической оплаты задолженности, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 329, 330, 331, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, установил, что неисполнение обязательства по оплате по договору оказанных услуг подтверждено материалами дела.

Суд апелляционной инстанции, оставив решение без изменения в части взыскания задолженности, с выводами суда первой инстанции согласился, признав их правильными, соответствующими имеющимся в материалах дела доказательствам и требованиям закона. При этом указал, что потребитель лишен возможности распоряжаться ТКО по своему усмотрению, учитывая непредоставление ответчиком допустимых доказательств в подтверждение того, что спорные услуги не оказывались, оказаны в меньшем объеме, либо оказаны третьим лицом или ответчиком самостоятельно осуществлен вывоз ТКО, а также в отсутствие доказательств оплаты принятых услуг в полном объеме, суд первой инстанции правомерно удовлетворил требование истца в части взыскания задолженности в размере 51 287 руб. 90 коп.

Вместе с тем, с выводом суда первой инстанции о правильности, произведенного истцом расчета неустойки суд апелляционной инстанции не согласился, поскольку долг фактически не был оплачен, в связи с чем изменил решение суда в указанной части, произвел перерасчет неустойки исходя из

размера ключевой ставки ЦБ РФ 5%, действующей на момент объявления резолютивной части решения суда, удовлетворил требование о взыскании неустойки за период с 11.02.2019 по 12.04.2021 в сумме 12 980 руб. 38 коп. с продолжением начисления неустойки по день фактической оплаты задолженности.

Выводы суда апелляции иной инстанций соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и действующему законодательству.

В соответствии со статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Согласно пункту 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Договор на оказание услуг по обращению с ТКО относится к числу публичных договоров, существенные условия которого определены Законом № 89-ФЗ, а также регулируются нормами для отдельных видов обязательства, содержащихся в главе 39 Гражданского кодекса Российской Федерации о возмездном оказании услуг. На основании части 1 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ региональные операторы заключают договоры на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с собственниками твердых коммунальных отходов, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации. Договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами является публичным для регионального оператора. Региональный оператор не вправе отказать в заключении договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами собственнику твердых коммунальных отходов, которые образуются и места накопления которых находятся в зоне его деятельности.

Региональные операторы вправе заключать договоры на оказание услуг по обращению с другими видами отходов с собственниками таких отходов. В соответствии с частью 2 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ по договору на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами региональный оператор обязуется принимать твердые коммунальные отходы в объеме и в местах (на площадках) накопления, которые определены в этом договоре, и обеспечивать их транспортирование, обработку, обезвреживание, сохранение в соответствии с законодательством Российской Федерации, а собственник твердых коммунальных отходов обязуется оплачивать услуги регионального оператора по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора. В силу части 4 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ собственники твердых коммунальных отходов обязаны заключить договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с региональным оператором, в зоне деятельности которого образуются твердые коммунальные отходы и находятся места их накопления.

Договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами заключается в соответствии с типовым договором, утвержденным Правительством Российской Федерации. Договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами может быть дополнен соглашением сторон иными не противоречащими законодательству Российской Федерации положениями (часть 5 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ). В силу части 1 статьи 24.10 Закона № 89-ФЗ определение объема и (или) массы твердых коммунальных отходов осуществляется в целях расчетов по договорам в области обращения с твердыми коммунальными отходами в соответствии с правилами коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденными Правительством Российской Федерации. Часть 2 статьи 24.10 Закона № 89-ФЗ предусмотрено, что в случаях, определенных Правительством Российской Федерации, объем и (или) масса твердых коммунальных отходов определяются исходя из нормативов накопления твердых коммунальных отходов. Нормативы накопления твердых коммунальных отходов утверждаются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации либо органом местного самоуправления поселения или городского округа (в случае наделения его соответствующими полномочиями законом субъекта Российской Федерации).

Порядок осуществления сбора, транспортирования, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых коммунальных отходов регулируется Правилами № 1156, разделом I(1) которых урегулирован порядок заключения договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами.

На основании пункта 5 Правил № 1156 договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами заключается между потребителем и региональным оператором, в зоне деятельности которого образуются твердые коммунальные отходы и находятся места (площадки) их накопления, в порядке, предусмотренном разделом I.1 настоящих Правил.

Согласно пункту 8(11) указанных правил, потребитель (собственник твердых коммунальных отходов или уполномоченное им лицо), в течение 15 рабочих дней со дня поступления 2 экземпляров проекта договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами обязан их подписать и направить 1 экземпляр договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами региональному оператору либо направить твердыми коммунальными отходами региональному оператору либо направить мотивированный отказ от подписания указанного проекта договора с приложением к нему предложений о внесении изменений в такой проект в части, не противоречащей законодательству Российской Федерации.

В случае если по истечении 15 рабочих дней со дня поступления потребителем от регионального оператора проекта договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами потребитель не представил подписанный экземпляр договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами либо мотивированный отказ от подписания указанного проекта договора с приложением к нему предложений о внесении изменений в такой проект в части, не противоречащей

законодательству Российской Федерации, договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами считается заключенным на условиях типового договора по цене, указанной региональным оператором в указанном проекте договора, направленном в соответствии с пунктом 8(10) настоящих Правил (пункт 8(12) Правил № 1156).

Как указано в пункте 8(17) Правил № 1156 региональный оператор в течение одного месяца со дня заключения соглашения извещает потенциальных потребителей о необходимости заключения в соответствии с Федеральным законом "Об отходах производства и потребления" договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами всеми доступными способами, в том числе путем размещения соответствующей информации на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", а также в средствах массовой информации.

Региональный оператор в течение 10 рабочих дней со дня утверждения в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора на 1-й год действия соглашения размещает одновременно в печатных средствах массовой информации, установленных для официального опубликования правовых актов органов государственной власти субъекта Российской Федерации, и на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" адресованное потребителям предложение о заключении договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами и текст типового договора. Потребитель в течение 15 рабочих дней со дня размещения региональным оператором предложения о заключении договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами направляет региональному оператору заявку потребителя и документы в соответствии с пунктами 8(5) - 8(7) настоящих Правил. Заявка потребителя рассматривается в порядке, предусмотренном пунктами 8(8) - 8(16) настоящих Правил.

В случае если потребитель не направил региональному оператору заявку потребителя и документы в соответствии с пунктами 8(5) - 8(7) настоящих Правил в указанный срок, договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами считается заключенным на условиях типового договора и вступившим в силу на 16-й рабочий день после размещения региональным оператором предложения о заключении указанного договора на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

В силу пункта 8(18) Правил № 1156 до дня заключения договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами услуга по обращению с твердыми коммунальными отходами оказывается региональным оператором в соответствии с условиями типового договора и соглашением и подлежит оплате потребителем в соответствии с условиями типового договора по цене, равной утвержденному в установленном порядке единому тарифу на услугу регионального оператора, с последующим перерасчетом в первый со дня заключения указанного договора расчетный период исходя из цены заключенного договора на оказание услуг по обращению с твердыми

коммунальными отходами. При этом под потребителем Правил № 1156 понимаются собственники твердых коммунальных отходов или уполномоченное им лицо, заключившее или обязанное заключить с региональным оператором договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Судами установлен факт получения ответчиком проекта договора от 28.10.2019 № 33383. Из представленного в материалы дела листа журнала регистрации выдачи договоров (Приложение № 2), договор № 33383 получен представителем ответчика Скоробогатовой Н.О. 21.11.2019.

Доказательства направления истребования отказа от подписания договора ответчиком в материалы дела не представлено. Таким образом, указанный договор считается заключенным на условиях типового договора. Само по себе отсутствие договора как единственного подписанного сторонами документа не препятствует региональному оператору оказывать услуги в соответствии с типовым договором, что прямо предусмотрено положениями пункта 5 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ и пункта 5 Правил № 1156.

Исходя из вышеуказанных норм права применительно к рассматриваемому спору, исследовав и оценив относимость, допустимость, достоверность в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, установив факт оказания истцом ответчику услуг по обращению ТКО в спорный период в сумме 51 287 руб. 90 коп., доказательства оплаты которых ответчиком не представлено, пришли к верному выводу о возникновении у ответчика обязанности по оплате оказанных услуг.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии со статьей 331 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Согласно условиям пункта 7.2 договора, в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения потребителем обязательств по оплате настоящего договора региональный оператор вправе потребовать от потребителя уплаты неустойки в размере 1/300 ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, установленной на день предъявления соответствующего требования, от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Суд апелляционной инстанции, установив, что просрочка оплаты задолженности подтверждается материалами дела и фактически не оплачена, обоснованно заключил, что расчет неустойки подлежит перерасчету исходя из размера ключевой ставки ЦБ РФ 5%, действующей на момент объявления резолютивной части решения суда, в связи с чем правомерно изменил решение

суда в указанной части, удовлетворил требование о взыскании неустойки за период с 11.02.2019 по 12.04.2021 в размере 12 980 руб. 38 коп.

Согласно пункту 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что по смыслу статей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства.

Принимая во внимание указанное, а также отсутствие доказательств оплаты ответчиком задолженности в сумме 51 287 руб. 90 коп., требования иста о взыскании с ответчика неустойки в размере 1/130 ключевой ставки Центрального банка России за каждый день просрочки, начисленной на задолженность в размере 51 287 руб. 90 коп., за период с 13.04.2021 по день фактического исполнения обязательства правомерно удовлетворены. Доводы заявителя жалобы о том, что истцом не представлены документы, подтверждающие факт оказания услуг о обращении с ТКО судом кассационной инстанции отклоняются. Факт накопления ТКО и оказания обществом "Спецсервис" услуг в спорный период ответчиком не опровергнут (ст. 65, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом по смыслу статьи 1, 24.6 Закона № 89-ФЗ региональный оператор является единственным лицом, обеспечивающим сбор, транспортирование, обработку, утилизацию, захоронение твердых коммунальных отходов на территории субъекта Российской Федерации. Из данных положений следует вывод, что даже в отсутствие контейнерной площадки, ТКО, образующиеся в результате деятельности общества, в отсутствие доказательств их транспортировки, хранения и последующей передачи для переработки, утилизации, самостоительно или иными лицам (т.е. в случае складирование ТКО на контейнерных площадках, не помеченных в договоре, удаленных от местонахождения юридического лица), в любом случае осуществляет региональный оператор - общество "Спецсервис", что предполагает оказание услуг ответчику.

Доказательства, подтверждающих самостоятельный вывоз и утилизацию коммунальных отходов способами, не нарушающими санитарного законодательства, заключения соответствующих договоров с иным региональным оператором, на основании которых можно сделать вывод о том, что ответчик не пользуется услугами регионального оператора, не представлено. Довод заявителя жалобы о том, что от 30.06.2019 № 13246, от 31.10.2019 № 13269 были фактически оформлены в октябре 2019 года и не могли быть предъявлен ответчику в июле 2019 года судом кассационной инстанции отклоняются, поскольку с заявкой на заключение договора ответчик обратился в октябре 2019 года, в связи с чем, истцом в октябре 2019 года был сформирован акт оказания услуг за период с января 2019 года по июль 2019 года. Выставление счетов более поздней датой не опровергает факта оказания истцом услуг в спорный период.

Доводы заявителя жалобы о том, что суды неправомочно признали договор заключенным, отклоняются судом кассационной инстанции, поскольку факт получения ответчиком проекта договора от 28.10.2019 № 33383 судами установлен, доказательства направления истцу мотивированного отказа от подписания договора ответчиком в материалы дела не представлено, с учетом положений норм статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ само по себе отсутствие договора как единого подписанного сторонами документа не препятствует региональному оператору оказывать услуги в соответствии с типовым договором, учитывая, что потребитель лишен возможности распорядиться ТКО по своему усмотрению.

Довод заявителя жалобы о том, что договор может считаться заключенным на условиях типового договора и вступившим в силу на 16-й рабочий день, а начисление платы за вывоз ТКО могло производиться не ранее 01.02.2019 судом кассационной инстанции отклоняется.

Обязанность по внесению платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами наступает при наличии заключенного соглашения между органом исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации и региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами и утвержденного единого тарифа на услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, но не позднее 01.01.2019 (часть 8 статьи 23 Федерального закона от 29.12.2014 № 458-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления").

Момент возникновения обязанности ответчика по оплате услуг регионального оператора определен в соответствии с императивными нормами права, услуги оказываются ответчиком с 01.01.2019 и подлежат оплате с соответствующей даты. Довод заявителя жалобы о том, что расчет платы за услуги по обращению с ТКО за период с 01.02.2019 по 31.10.2019 должен был производиться исходя из норматива, применяемого для прототипного магазина - 0,236, поскольку в спорный период на торговых площадях ответчика торговли продовольственными товарами не было, являлся предметом рассмотрения судов и обосновано отклонен, поскольку договор на оказание услуг по обращению с ТКО оформлен на основании заявки ответчика от 29.10.2019, в которой указано, что в данном нежилом помещении осуществляются деятельность продовольственные и прототипные магазины, в связи с этим норматив применен судами верно.

Таким образом, приведенные в кассационной жалобе доводы заявителя не опровергают выводы, изложенные в обжалуемых судебных актах, были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанции, не свидетельствуют о нарушении ими норм права, и фактически направлены на переоценку выводов судов, в связи с чем судом кассационной инстанции отклоняются, в том числе по основаниям, изложенным в мотивировочной части данного постановления. Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о

применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1, 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Из полномочий суда кассационной инстанции исключены действия по установлению обстоятельств, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судами, по предержению в вопросах достоверности или недостоверности доказательств, преимуществва одних доказательств перед другими, а также по переоценке доказательств, которым уже была дана оценка судами первой и апелляционной инстанций (статья 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, пункт 32 № 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции"). Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного, а также учитывая, что постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции изменено, оставлено без изменения подлежит постановление апелляционной суда. Кассационная жалоба общества "Магазин Уралел" удовлетворению не подлежит. Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд ПОСТАНОВИЛ:

постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2021 по делу № А76-31274/2020 Арбитражного суда Челябинской области оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Магазин Уралел" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий: А.А. Гайдук. Судьи Е.Г. Сирота, О.В. Абознова

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Казначеева О.Ю., Левочкина Н.А., Рожков А.Г., Соловьев А.А., Софронова М.И., Асанова М.Д., Цуркан Г.Д. Состояние окружающей среды и экологическое просвещение населения. Вып.1. Омск: ОРО ВООП, 2022. 24 с.
2. Казначеева О.Ю., Кубарева М.В., Левочкина Н.А., Рожков А.Г., Соловьев А.А., Софронова М.И., Асанова М.Д., Хамов И.В., Цуркан Г.Д., Шелехова Т.Ю. Мунципальные подходы раздельного сбора ТКО. Вып.2. Омск: ОРО ВООП, 2022. 31с.
3. Казначеева О.Ю., Кубарева М.В., Левочкина Н.А., Рожков А.Г., Софронова М.И., Асанова М.Д., Хамов И.В., Цуркан Г.Д. Состояние

окружающей среды и экологическое просвещение населения: пластик и пластиковые отходы. Вып.3. Омск: ОРО ВООП, 2022. 51 с.

4. Казначеева О.Ю., Кубарева М.В., Левочкина Н.А., Рожков А.Г., Софронова М.И., Асанова М.Д., Хамов И.В., Цуркан Г.Д., Шелехова Т.Ю. Состояние окружающей среды и экологическое просвещение населения. Вып.4. / под ред. проф. СибАДИ Соловьева А.А. Омск: ОРО ВООП, 2022. 42 с.

5. Бельская Е.С., Казначеева О.Ю., Кубарева М.В., Левочкина Н.А., Рожков А.Г., Софронова М.И., Хамов И.В., Шелехова Т.Ю., Асанова М.Д., Цуркан Г.Д. Экологическое просвещение населения и волонтерское экологическое движение: Методическое пособие. Вып.5. / под ред. доцента, к.ф.-м.н., члена корр. АМТН РФ В.В. Лизунова. Омск: ОРО ВООП, 2022. 43 с.

6. Прожота М.В., Соловьев А.А. Экология глазами детей. Омск: ВООП, 2022. 16 с.

7. Бельская Е.С., Казначеева О.Ю., Кубарева М.В., Левочкина Н.А., Рожков А.Г., Софронова М.И., Хамов И.В., Шелехова Т.Ю., Асанова М.Д., Цуркан Г.Д. Экологическое просвещение населения и раздельный сбор ТКО в вопросах и ответах: Методическое пособие. Вып. 6. / под ред. доцента, к.ф.-м.н., члена корр. АМТН РФ В.В. Лизунова. Омск: ОРО ВООП, 2022. 52 с.